

[вернуться к обновлениям](#)

СКРЫТЫЙ КОРОЛЬ (КОРОЛИ)

Камелот управлялся из пещеры Мерлина



Майлз Матис

Мне кажется.
Слышать, как птицы говорят со мной.
Может быть, в
крови есть
заклинание?
Любопытная птица там,
наверху... Харк! Он поет
мне.
-Вагнер, *Зигфрид*

*Первый черновик написан в декабре
Впервые 2007 появился в Интернете
2008-9†*

Как видите, эта статья была написана несколько лет назад. Я сидел над ней более семи лет. Но теперь, после публикации многих других работ в том же направлении о фальсифицированных событиях, эта может быть несколько легче для продвижения. Если тезис на первый взгляд покажется вам слишком далеким, прочитайте сначала другие работы. Я особенно рекомендую [мою работу об убийстве Линколна](#), которая имеет много параллелей с этой. Я также рекомендую мою очень длинную статью [о событии Тейт/Мэнсон](#). Фотографические

свидетельства, которые я собрал для этой статьи, превосходят даже те, что представлены здесь - а они весьма обширны.

Как обычно, я предлагаю эту статью как мнение, защищенное Конституцией как свобода слова. Это мое

профессиональное прочтение доказательств, которые следует воспринимать как таковые. Когда я говорю "профессиональное", я имею в виду, что у меня есть опыт в чтении и распутывании фотографических свидетельств. Как профессиональный художник-реалист, я оттачивал свой взгляд на протяжении нескольких десятилетий. Часть моей работы уже давно включает в себя работу с фотографиями, которые я делаю сам. Чтобы превратить эти фотографии в портреты, я должен уметь читать все тончайшие оттенки и линии, содержащиеся в изображении. Поэтому я привык смотреть на мир, реальный и изображенный, более пристально, чем большинство людей. Я вижу то, чего не видит большинство людей. Вы можете понять, как этот навык может пригодиться для того, чтобы разобраться в ложной истории, которую нам продали.

За последнее десятилетие несколько человек пробудились от сна. Под влиянием лжи, окружающей 911, Аврору и Сэнди Хук, они научились видеть сквозь сказки на ночь, которые им рассказывали. С разрушенным чувством неверия они теперь готовы пересмотреть другие истории недавней истории. В этой статье мы рассмотрим сказку о Кеннеди. Мы начнем с изучения убийства Кеннеди, но к концу мы увидим, что все истории о *всех* Кеннеди похожи друг на друга: все, что вы думаете, что знаете, начиная с 1944 года, не соответствует действительности.

Почти всем разумным людям, изучающим доказательства, уже давно ясно, что комиссия Уоррена была сокрытием. Около 80% опрошенных признаются, что не верят отчету Комиссии Уоррена, и мы должны предположить, что остальные 20% очень доверчивы. Некоторые также изучали так называемые теории заговора - альтернативные теории, то есть. Но должно быть также ясно, что альтернативные теории в большинстве своем так же полны дыр и так же плохо построены, как и стандартная теория. Как и доклад комиссии Уоррена, альтернативные теории также похожи на пропаганду. Стиль всех контр-историй, в какой бы форме они ни были представлены, был таким же подозрительным, как и история Комиссии Уоррена. Для тех из нас, кто обучен обращать внимание не только на содержание, но и на форму, контр-истории также читаются как сценарий или как прозрачная попытка контроля сознания.

Позвольте мне предположить, что оба набора историй были созданы в основном для введения в заблуждение и дезинформации. Это не означает, что все альтернативные теории контролируются правительством или кем-либо еще. Это лишь говорит о том, что альтернативные теории - во всех формах, кроме одной, - похоже, поощряются правительством и сильными мира сего. Мы всегда предполагали, что альтернативные теории не одобряются или не поощряются, и все же мы никогда не видели реальных усилий по их подавлению. На самом деле, в большинстве случаев распространение альтернативных теорий, похоже, поощряется мейнстримом, а не подавляется. Вы должны спросить себя, могут ли альтернативные теории и теоретики продавать основные линии желаемой истории так же полно, как и стандартная теория. Для власть имущих может не иметь значения, верите ли вы в то, что стрелял один человек или много, или даже в то, что к этому причастно ЦРУ или ФБР. Единственное, что имеет значение, это то, что вы верите, что Кеннеди был убит в тот день, и альтернативные теории преподносят этот факт с еще большим упором и рвением, чем комиссия Уоррена.¹ Как выясняется, альтернативные теории делают из Кеннеди гораздо большего героя, чем стандартная теория, и, возможно, это является приятным побочным эффектом для настоящих заговорщиков.

Первое желание тех, кто контролирует обе истории, состоит в том, чтобы держать вас, общественность, в монументальном замешательстве, чтобы вы никогда не могли задать правильные вопросы. Эта цель достигается наличием множества конкурирующих теорий. Таким образом, комиссия Уоррена была лишь официальной фальшивой историей. Но другие фальшивые истории не менее важны в длительной попытке создать впечатление, что правильного ответа не существует. Рассказчиков вполне устраивает постоянно растущая масса домыслов и мнений, которая почти неизбежно должна одолеть всех следователей. Чем больше отвлекающих факторов создается, тем меньше вероятность того, что кто-то обнаружит настоящую разгадку.

В качестве примера того, как альтернативные теории распространялись самим правительством, я отсылаю вас к [моей недавней статье о журнале *Ramparts*](#). *Ramparts* был одним из первых, кто опубликовал альтернативные теории убийства, начиная с конца 1960-х годов. Хотя в то время *Ramparts* считался крайне левым или даже анархистским изданием, оказалось, что он был еще одним прикрытием ЦРУ, как *Encounter*, *Partisan Review*, *Paris Review* и большинство других "интеллектуальных" журналов. К 1960-м годам ЦРУ проникло во все средства массовой информации, включая небольшие, казалось бы, независимые журналы, такие как

Ramparts. ЦРУ даже было достаточно хорошо, чтобы признать это во время слушаний в Сенатском церковном комитете в 1970-х годах, и вы можете прочитать об этом в моих работах о культурной холодной войне. Вы также можете ознакомиться с книгами Фрэнсиса Стоунера Сондерса.

В этой статье я расскажу вам, что на самом деле произошло в тот день и что на самом деле произошло с 1944 года. Тайна Кеннеди - это лишь одна часть гораздо большей тайны, тайны, которую я раскрою для вас во второй половине этой статьи. Убийство Кеннеди - это ключ, который отпирает более полувека закрытых дверей, позволяя нам заглянуть за самый большой занавес из всех возможных.

Проблема с самого начала заключалась в том, что вам давали теории, прежде чем вы сами изучали факты. Я переверну это с ног на голову, предоставив вам факты до того, как расскажу вам всю историю. Вы уже построите свою собственную теорию, скорее всего, еще до того, как я начну сопоставлять факты. Только факты приведут вас туда. Я представлю вам самые важные факты, улики, фотографии и другие доказательства, не рассматривая их как часть той или иной теории. Как говорил нам Шерлок Холмс, опасно иметь теорию до того, как у вас есть факты. А до сих пор у нас было две возможных теории. Либо Кеннеди был убит Освальдом, либо его убил кто-то другой. Я покажу, что факты, взятые сами по себе, не указывают *ни* на один из этих двух выводов.

Те, кто проводил хоть какое-то исследование, знают множество аргументов против стандартной теории. Но давайте теперь критически рассмотрим альтернативные теории, не как апологеты стандартной теории, а просто как рациональные люди.

Альтернативные теории говорят нам, что все, что нам говорили, - ложь. Мы можем принять это, я думаю. Затем они начинают строить аргументацию, утверждая, что у Кеннеди было много врагов. Основное различие между различными теориями касается того, кто из врагов на самом деле его убил. Нам говорят, что среди этих врагов были Джонсон, ЦРУ, ФБР, Гувер, Секретная служба, техасские нефтяники, Кастро, русские, банкиры и мафия. Это множество очень могущественных врагов. Все без исключения альтернативные теории признают, что у Кеннеди было много очень влиятельных врагов. Некоторые теории могут преуменьшать значение некоторых из вышеперечисленных игроков и преувеличивать значение других, но все теории начинаются с идеи, что Кеннеди был окружен врагами.

Теперь мне не нужно оспаривать этот список или какую-то его часть. Я могу попытаться разобрать его, показав, что, хотя Кеннеди нажил врагов в ЦРУ, например, он контролировал другую его часть, и что эта часть также была влиятельной - полностью способной собирать информацию. Я мог бы показать, что его брат, генеральный прокурор, был очень влиятельным и имел очень влиятельных друзей в Минюсте и других структурах. Я могу напомнить вам, что Джозеф Кеннеди, его отец, имел связи в мафии (мягко говоря), и что Джон также имел прямые связи. Я могу напомнить вам, например, о Фрэнке Синатре и Сэме Джанкане, которые, как известно, помогли обеспечить выборы 1960 года. И так далее. Но мне не нужно этого делать. Я могу согласиться с тем, что Кеннеди был окружен могущественными врагами. Я могу принять весь вышеприведенный список. На самом деле, чем больше и страшнее список, тем больше он мне нравится. Ибо он ведет к моему первому вопросу к вам:

1) Если Кеннеди был окружен такой стаей шакалов, жаждущих его крови, зачем ему выходить на их территорию, ехать по ней среди бела дня в открытой машине, среди неконтролируемых высоких зданий? Зачем ему делать это, не останавливая нормальное движение в центре Далласа (было нормальное движение в противоположном направлении по Commerce - вы можете видеть машины на заднем плане Zapruder). Окна в машине были даже закатаны до конца вниз, хотя в 1963 году они имели пуленепробиваемые стекла, и мы должны предположить, что машина была оборудована ими. Посмотрите внимательно на фотографии того дня, и вы увидите, что окно с другой стороны частично поднято, обеспечивая некоторую защиту для дам с этой стороны. Но со стороны Кеннеди окно полностью опущено. Также, согласно Запрудери и другим

документам и фильмам, людям было разрешено стоять на улице, всего в нескольких футах от кортежа. На этих фотографиях видно, что не один человек действительно отошел от бордюра и вышел на улицу, не оспариваемый полицией. Одна женщина утверждает, что она прошла на расстоянии вытянутой руки от кортежа,

кричал: "Посмотрите сюда, чтобы сфотографироваться!". Мы знаем, что это правда, из других доказательств, таких как киноплёнка Дэниелса, снятая машиной, появляющейся с дальней стороны моста (где два маленьких мальчика машут руками). Машина проезжает всего в нескольких футах от мальчиков и кинокамеры. Я привожу дальнейшие доказательства этого ниже, где я анализирую фотографии Белла и других.

Те альтернативные теоретики, которые указывают на то, как странно, что сотрудники Секретной службы были сняты с задней части машины, а окна здания были открыты, не упоминают, что еще более странно, что маршрут был таким совершенно бесспорным. Они подразумевают, упуская из виду, что в 1963 году было нормально, когда дамы с фотоаппаратами выходили на улицу, мужчины с кинокамерами разбредались по траве, а сотни туристов, приехавших на один день, разглядывали все, что им вздумается, не прилагая абсолютно никаких усилий для контроля толпы; но это было не так. Сравните с посещением Майами или Чикаго несколькими неделями ранее, и вы увидите, что этот протокол совсем не был нормальным, ни в 1963, ни в 1863 году. Здравый смысл подсказывает вам, что ни при *каких* обстоятельствах нельзя подпускать незнакомцев так близко к президенту. Это не имеет ничего общего с тем, что 60-е годы были "более невинным временем" или любой другой ложью. Трумэн не попал бы в такую ситуацию, или Вильсон, или кто-либо другой, тем более такой президент, как Кеннеди, якобы окруженный комбинацией врагов, не имеющей аналогов в истории.

Затем люди пытаются обвинить его Секретную службу, но у Кеннеди были глаза. Даже если это правда, что он не мог знать об открытых окнах в книгохранилище, пока не добрался туда, другие факторы были очевидны любому, кто не спал. Ему не нужно было получать инструктаж или полагаться на доклады разведки от хороших или плохих парней. Все, что ему нужно было сделать, - это осмотреться. Кто бы ни ехал в этом кортеже, он мог видеть, что публика выстроилась на улицах, что движение не контролируется, что у машины нет защиты и так далее. Даже если они солгали ему о маршруте, он мог своими глазами увидеть, что он - сидячая утка. Думаете, человек с таким количеством врагов будет улыбаться и махать толпе, если предположить, что он когда-нибудь будет настолько глуп, чтобы попасть в такое положение? Нет, он бы прятался под сиденьем, приказывая водителю как можно быстрее увезти его оттуда.

В ответ на этот вопрос люди говорят мне, что Кеннеди был наивным, что он был эгоистом, что его контролировали и так далее. Но кто здесь наивен? Разве эти ответы хоть как-то отвечают на мой вопрос? Нет, это просто еще одна пропаганда, выдвинутая для того, чтобы мы не смотрели на то, что произошло, без заданного объяснения. Эгоист был бы последним человеком, попавшим в такую ситуацию, поскольку он так дорожит своей жизнью. Он не стал бы отдавать свою жизнь только для того, чтобы получить удовольствие от нескольких аплодисментов.

Мы знаем, что Кеннеди не был глуп. Он также не был наивным. В знаменитой речи, которую так любят разыгрывать альтернативные теоретики*, Кеннеди предупреждает нас о тайном правительстве и просит нас о помощи. Разве тот же человек, который произнес эту речь, позволит посадить себя в открытую машину в неконтролируемом крупном городе, с прицелом на голову? Конечно, нет.

Одним из самых влиятельных фильмов альтернативной теории, после "*Кеннеди*" Оливера Стоуна, является многосерийный документальный фильм, впервые показанный на канале History Channel под названием "*Люди, которые убили Кеннеди*". Обратите внимание, что у нас есть мейнстримный канал, продающий теорию заговора, и что этот документальный фильм каким-то образом получил доступ ко многим неясным доказательствам ФБР. [Также обратите внимание, что History Channel - известное прикрытие разведки, созданное специально для пропаганды своих зрителей]. У меня нет намерения критиковать этот фильм по пунктам или даже в целом. Я лишь хочу обратить ваше внимание на одну сцену из него. Нам рассказывают, что в Майами ФБР проникло в планы покушения на убийство, аналогичного далласскому. Заговорщики были захвачены на аудиоплёнку, и в фильме сами агенты даже показывают, как

они установили записывающие устройства и в каком доме. Затем мы слушаем запись, сделанную в октябре 1963 года. Ключевой момент - когда злодей спрашивает шпиона: "Ты знаешь, сколько у президента здесь двойников?".

Большинство людей не обращают на это внимания, но меня это заставило повернуть голову. Человек не спрашивает, есть ли двойники, а спрашивает "*сколько их?*". Конечно, президент путешествует с двойниками. Теперь альтернативные теоретики продвигают эту идею в отношении Саддама Хусейна, поскольку, по мнению многих из них, Хусейн не умер. На самом деле, я думаю, что очень вероятно, что Хусейн не умер. Фильм о смерти Хусейна выглядел фальшивым. Он был

во многих отношениях подозрительным. Но мало кто помнит, что у Кеннеди, как и у Хусейна, тоже должны были быть двойники.

Если бы Кеннеди действительно решил, что кортеж должен продолжаться, просто в качестве пиар-хода для получения голосов на выборах 1964 года, то он, несомненно, назначил бы одного из своих двойников для поездки. Критики моей теории скажут, что люди могли бы заметить разницу, но люди не так хороши, как им кажется, в распознавании небольших различий в человеческом лице. На самом деле, без словесных подсказок, одежды и знакомых жестов люди просто *не могут* отличить друг от друга людей, которые выглядят одинаково. Совсем недавно Конан О'Брайен доказал это на своем ночном шоу, отправив двойника, который лишь отдаленно напоминал его, на улицу, чтобы поговорить с людьми. Никто не понял, что это не он, хотя его рост - 180 см, а рост двойника был ниже 180 см. Двойник не был похож и во многих других отношениях, единственным сходством были рыжие волосы. Голос также был совершенно другим, а Конан известен своим ток-шоу. После этого зрители сделали вид, что удивлены тем, что люди могут быть настолько слепыми и глухими, но это вполне нормально. По моему опыту, большинство людей слепы ко всем различиям, кроме самых очевидных, и единственная причина, по которой они не делают больше ошибок, чем делают, заключается в том, что они обычно относятся к небольшой группе знакомых людей и делают это с помощью распознавания голоса, жестов и одежды.

Но я должен заявить об этом еще более категорично. Как мы увидим ниже, люди не умеют видеть *любые* подсказки, какими бы очевидными они ни были, а тем более тонкие различия в лицах. [В качестве главного примера см. мой анализ фотографий Бобби Кеннеди, приведенный ниже, в котором фотографии, использованные на первых полосах крупных газет, имеют вопиющие проблемы с вклейкой, и никто не видел их в течение 40 лет].

Все это говорит о том, что большинство людей сказочно легко обмануть, как в отношении двойников тела, так и в отношении чего-либо еще. Тех, кто, возможно, способен различать, контекст подталкивает к тому, чтобы не задавать этот вопрос. Почти никто не станет спрашивать, является ли человек в машине Кеннеди, поскольку подсознательно они думают: "Кто еще может быть в машине?". Почти никто не был достаточно близко, чтобы опознать его, а те, кто был, не стали бы задавать себе этот вопрос. Других участников кортежа также можно было обмануть, приложив совсем немного усилий. Просто пусть они увидят настоящего Кеннеди, ожидающего, когда он сядет в машину, в последний момент, в темноте гаража или еще где-нибудь, и затем поедут дальше. Он стоит впереди, так что все, что они смогут увидеть, это его затылок. Любой, кто получит подсказку, может быть подкуплен или принужден.

Но даже принуждение было бы излишним, поскольку люди в кортеже - либо друзья, либо враги. Вам все равно, что думают ваши враги - вы используете двойника тела, чтобы обмануть их. А ваши друзья все равно ничего не скажут. Они поймут необходимость в двойнике, не так ли? Если потом им придется лгать, ну и что? Они политики. Они зарабатывают на жизнь ложью.

В теории, которая считается одной из самых *необычных* теорий, касающихся Кеннеди, исследователь Роберт Морнингстар выдвинул идею о том, что далласский полицейский Дж. Д. Типпит был использован в качестве двойника президента. Если вы помните, Типпит, по слухам, был убит Освальдом, когда тот бежал из центра Далласа. Строго говоря, Морнингстар мог бы использовать Типпита в качестве трупа-двойника, но идея во многом схожа. Типпит был известен среди далласской полиции как некий двойник Кеннеди. Кроме того, рана на голове Типпита была похожа на рану на голове Кеннеди, которую определила комиссия Уоррена. И то, и другое наводит на определенные мысли, и я думаю, вы согласитесь. Однако при ближайшем рассмотрении аргументы Морнингстара начинают рассыпаться. Значительная часть его аргументации сосредоточена на родинках, но признаки более крупные и легко различимые, чем родинки, убивают его визуальное доказательство. Самая известная фотография трупа - это "утечка" фотографии Роберта Гродена из Bethesda. Morningstar публикует эту фотографию прямо рядом с фотографией трупа Типпита. Я сразу же смог определить проблему - это носовая перегородка. Это разделение между ноздрями. Мы смотрим вверх на обе головы, и обе

перегородки выделяются. Нос Типпита необычен своей очень узкой перегородкой. У трупа Кеннеди, кем бы он ни был, широкая перегородка. Это не Типпит.

Нет, теория Морнингстара - это больше дезинформация. Возможно, что это официальная дезинформация, или это

может быть лишь удачным попаданием постороннего человека, которому позволили процветать именно потому, что он ошибается. В любом случае, она наводит на размышления и остается таковой даже после того, как было показано, что она не работает. Даже если это целенаправленное введение в заблуждение, его можно обратить, поскольку в нем есть доля истины. Ибо, хотя труп Кеннеди в Бетесде - это не Типпит, но это и не Кеннеди, как я покажу.

Тем не менее, возможно, что Типпита использовали в качестве двойника Кеннеди в другой части истории. Типпита могли использовать как дополнительного двойника трупа в Далласе, но он не был двойником трупа в Бетесде, как вы увидите. Когда я изучал сделанные Морнингстаром снимки Кеннеди и Типпита, а также вернулся в архив, чтобы посмотреть на все известные фотографии Кеннеди, мне бросились в глаза несколько очень характерных признаков. Родинки можно скрыть или замазать карандашом, но другие вещи не так легко скрыть или подделать. На фотографиях смерти в Бетесде мы не можем видеть все четко, но есть некоторые вещи, которые мы можем видеть четко. Мы можем видеть верхние зубы, мы можем видеть лоб, мы можем видеть перегородку и форму нижней части носа, и тому подобные вещи. Поэтому логичнее всего взять то, что у нас есть, а не пытаться сравнивать то, чего у нас, возможно, нет. Мы знаем, что раны подвергались манипуляциям, поскольку даже если они не были обработаны в зловещих целях, они были обработаны в медицинских целях. Врачи могли изначально пытаться закрыть их, чтобы остановить потерю крови, например, или по любой другой, возможно, веской причине. Поэтому лучше всего исследовать области, которые не могли и не могли быть объектом манипуляций.



Лоб - хорошее место для начала, так как большая его часть нетронута. Рана находится намного выше правого глаза, около линии роста волос, а правая бровь была сбрита. Это правда, что у Кеннеди была более слабая бровь с этой стороны, но она была слабой снаружи, а не внутри. Здесь мы можем четко видеть внутреннюю часть брови, и там ничего нет. *Это очень любопытно.*

Обычный комментарий к этой фотографии заключается в указании на то, что рана не соответствует огромному отверстию на пленке Запрудера, и я согласен с этим комментарием. Я здесь не для того, чтобы противоречить данному комментарию в этом разделе, а для того, чтобы дополнить его. Я согласен, что рана подозрительна, но я думаю, что другие вещи еще более подозрительны. Начнем с того, почему бровь выбрита, а не линия роста волос? Бритье брови - это предоперационная процедура, но не было бы причин оперировать рану такого рода. Во-первых, человек был уже мертв. Во-вторых, если бы первые врачи в Далласе собирались оперировать *посмертно*, из какой-то дикой надежды на чудо или чтобы прикрыть свои задницы (как утверждали некоторые врачи), то они бы сбрили и бровь, и волосы на макушке. В крайнем случае, они бы побрили область вокруг раны. И все же мы этого не видим. Волосы гораздо ближе к ране, чем бровь, на месте. Так почему же бровь была сбрита? Я предполагаю, что бровь была сбрита *потому, что она не была похожа на бровь Кеннеди*. Свод и толщина бровей

очень характерны, и это одно из первых, на что бы кто-либо обратил внимание при сходстве. Бровь этого парня не соответствовала Кеннеди, поэтому ее сбрили. Это так просто.

По виду сбоку форму брови определить невозможно. На обеих фотографиях видно только то, что левая бровь не выбрита. Больше мы ничего не можем определить. Но неповрежденная правая бровь на первой фотографии была бы одной из первых вещей, на которые мы бы обратили внимание для сходства. *Вот почему ее нет.* Стоит также отметить, что "просочились" эта фронтальная фотография и левый профиль, но не правый профиль. Правый профиль гораздо важнее, поскольку именно там находится рана, но вместо него мы получаем левый профиль, где ничего не видно, даже дуги неповрежденной брови. Это также является подсказкой.

Теперь вернемся ко лбу. Как вы можете видеть, этот лоб очень гладкий. На нем нет морщин, даже при высоком, падающем свете, который мы здесь имеем. Свет идет снизу, что легко определить по тени над верхней губой и еще более темной тени над носом. И свет очень яркий, поскольку мы смотрим на стол для вскрытия, и поскольку блики очень белые. И все же мы не видим никаких морщин на лбу. Это должно казаться вдвойне странным, поскольку трупы не славятся тем, что набирают воду. Как всем известно, трупы высыхают. Следует ожидать, что морщины будут увеличиваться, а не уменьшаться. Да, трупы делают некоторые странные вещи, и вздутие может произойти в других частях тела. Но в голове, *особенно в голове, лишенной мозга*, вода не задерживается.

Чтобы продолжить эту логику, изучите глаза. Не кажется ли вам странным, что они открыты? Это было через много часов после смерти, не забывайте. Труп был перевезен на большое расстояние между городами. Очевидно, мы должны поверить, что глаза никогда не были закрыты. И все же они все еще водянистые! Как такое может быть? Ваши глаза высохнут, если вы не будете моргать каждые десять секунд, а вы живы. Но мы должны поверить, что у этого "трупа" глаза были открыты в течение многих часов, и что его глаза каким-то чудесным образом полны жидкости? Опять же, предполагается, что это труп с головой без мозга и крови. И то, и другое, как нам говорят, было выбито из нее мощной винтовкой. Поэтому в черепе не должно быть ничего, что могло бы увлажнить глаза. Они должны были сморщиться. Этот парень не только не Кеннеди, *он даже не мертв.*

Некоторые утверждали, что восковой человек уже прибыл, готовя труп для гроба, но это абсурд. Да, воск морильщика используется для заполнения морщин, но он не применяется на столе для вскрытия. Для этого мы приехали на день раньше. Предполагается, что эти фотографии просочились во время вскрытия, а не во время бальзамирования и подготовки гроба. На этих фотографиях мы должны видеть определяющие морщины на бровях Джека, но мы их не видим. Другие скажут, что яркий свет заглушает морщины, но это неправда. Яркий свет делает морщины хуже, а не лучше. Вы выглядите моложе при ярком утреннем свете или при слабом вечернем? При слабом свете вы выглядите моложе, и все это знают. Чтобы заставить немолодого человека выглядеть моложе на фотографии, вы снимаете при слабом свете и следите за тем, чтобы он не был сгребаящим. В данном случае свет очень яркий. Морщины должны быть хуже. Я гарантирую вам, что если вы выглядите хуже утром, вы будете выглядеть еще хуже, когда умрете. Выстрел в голову не поможет вам выглядеть моложе, и я не рекомендую это как косметическую процедуру. И все же этот труп выглядит на годы моложе Кеннеди.



Помните, что Кеннеди, хотя и известен как самый молодой президент, был в 46 на 1963. средней фотографии выше он стоит, но 42, у него уже глубокие морщины над бровями. Первая фотография была сделана

в 1963 году, и видно, что он набрал вес. Он выглядит на все 46: слегка вздутый, губы истончились и высохли, а на лице начали появляться пятна. Особенно обратите внимание на заметное пятно на левой щеке и меньшее пятно на верхней правой губе. Пятно на губе видно на всех трех фотографиях: вероятно, это родинка. И все же на фотографиях в Вифезде мы их совсем не видим. То же самое можно сказать о "вороньих лапках" и других признаках возраста на лице. На фотографии из Бетесды мы видим несколько очень слабых линий у края глаза, но они больше похожи на гребни у мужчины в возрасте около 30, а не около 40 лет. Опять же, *фотографии не совпадают с фотографиями Кеннеди.*

Пока мы изучаем эти три фотографии, мы можем отточить свой взгляд, потренировавшись на других деталях. Мы видим, что Джек сделал пластику носа и подтяжку ушей где-то между второй и третьей фотографиями. На старых фотографиях переносица намного тоньше и четче, а подтяжка ушей видна любому, кто присмотрится.

Но давайте двигаться дальше. Еще одна вещь, на которую следует обратить внимание, - это складки под глазами. На фотографиях трупа мы не видим складок над глазами, которые очень характерны, особенно у Кеннеди, но мы работаем с тем, что у нас есть. Когда Морнингстар сравнивал Кеннеди и Типпита, я первым делом заметил, что у Кеннеди гораздо больше складок под глазами. У Типпита вообще нет складок под глазами. Он гладкий, и у него только зачатки кругов. Но у Кеннеди очень выраженные складки, складки, которые были у него с молодости. У трупа ярко выражена тень от скулы, но под глазами совсем нет складок. При таком падающем свете складки должны были быть подчеркнуты, но вместо этого они исчезли. Нет никакого медицинского способа объяснить это - разве что вспомнить, что это не Кеннеди.

Следующее, на что следует обратить внимание, это зубы. Мы можем четко видеть зубы Типпита на фотографии его смерти, а эти зубы трупа не принадлежат Типпиту. Для начала, у Типпита отсутствует первый двузубец с правой стороны, а у трупа из Вифезды - нет. Все видимые зубы тоже отличаются. Но что насчет Кеннеди? Как видно на этой фотографии, все резцы Кеннеди (4 передних зуба) широкие, а клыки довольно острые. У трупа из Вифезды резцы меньше, чем у Кеннеди, а клыки почти как резцы (плоские). Фактически, все восемь передних зубов на фотографии из Бетесды выглядят примерно одинакового размера, что встречается крайне редко.



На трупе в Бетесде, похоже, были не настоящие зубы, а усовершенствованные зубные протезы или костюмированные зубы. Получил ли Кеннеди зубные протезы или капы после этой ранней фотографии? Нет, вот он, президент, улыбается. Вы можете ясно видеть этот острый зубец.

Еще одна вещь толкает нас в направлении вставных зубов, вещь, которую я заметил в первый

раз, когда увидел

Фотографии Bethesda. Верхняя губа трупа слегка оттопыривается, как губа, когда вы вставляете вставные зубы поверх настоящих. Труп лежит на спине, поэтому сила тяжести должна притягивать губу ближе к зубам, а не дальше. Рот Кеннеди был совсем не таким. У некоторых людей действительно есть такая губа, но у Кеннеди ее не было. Я не думаю, что у этого трупа тоже. Похоже, что эти очень идеальные зубы - накладные. Это даже не протезы, поскольку для этого пришлось бы вырывать настоящие зубы. Это просто дорогие костюмированные зубы, как в Голливуде. Вы можете определить, когда актеры вставляют их, даже сейчас, когда они стали тоньше и совершеннее, поскольку верхняя губа всегда немного выдвигается, чтобы освободить место для них. Даже самое маленькое изменение во рту будет замечено теми, кто знаком с лицом. На рисованном портрете малейшее изменение рта может изменить все сходство, и то же самое верно в реальной жизни. Костюмные зубы всегда делали это, и делают до сих пор. Для наглядного доказательства посмотрите DVD "Друзей", где Росс отбеливает свои зубы. У него накладные передние зубы над собственными, и это видно сразу. Его рот выглядит странно, как только он появляется на экране. И все же мы можем предположить, что эти вставные зубы были лучшими из тех, что можно было купить. В 2000 году "Друзья" не испытывали недостатка в деньгах, и сценаристы не хотели, чтобы вы подумали, что Росс носит вставные зубы.

Похоже, что те, кто отвечал за "вскрытие Кеннеди", выбрали этот труп, потому что у него был очень хороший нос, а общие черты головы были близки к Кеннеди. Общая форма головы, и особенно челюсти, очень близка. Они попытались исправить зубы и видимую бровь, но остальную часть головы оставили как есть. Зубы сделали почти невидимыми: они все одинаковые и поэтому не бросаются в глаза. Это было хорошим половинчатым решением, поскольку для поиска мелких различий людям пришлось бы обращаться к фотографиям Кеннеди, а большинство людей не собираются этого делать.

Но самая большая проблема заключается в том, что этот труп принадлежит человеку, по крайней мере, на десятилетие моложе Кеннеди. Публика видела Кеннеди с такими звездами в глазах, что большинство забыло, что ему уже не 30 и не 35 лет. Он был довольно молод и по-прежнему красив, но у него просто не было такой кожи. Он никогда не был таким, даже когда ему было 30, но большинство людей не замечают таких вещей. Посмотрите на более молодую фотографию, где он изображен в качестве младшего сенатора, когда ему действительно было около 30 лет. Даже тогда вы можете увидеть основную линию лба, довольно грубый цвет лица и складки под глазами. Под грубым цветом лица я не имею в виду, что у него были какие-то пятна, я только имею в виду, что он выглядит как человек, который всегда получал достаточное количество солнца. У него нет гладкой девичьей кожи, как у некоторых мужчин, даже у мужчин за 40. Но у трупа из Вифезды действительно такая гладкая кожа. Это не Кеннеди. Даже близко нет.



Для последнего доказательства посмотрите на снимок сверху. Здесь мы смотрим вниз и видим тело трупа. Мы знаем, что президент довольно хорошо заботился о себе, но этот труп, по

меркам того времени, просто буйный. Плечи очень мускулистые, грудные мышцы не обвисшие, а живота вообще нет. Это не похоже ни на одного годовалого46 мужчину, но особенно не на Кеннеди. Даже у годовалого46 мужчины, который был бывшим спортсменом, не было бы такой кожи. Как и в случае с лицом, это кожа годовалого30 ребенка. А Джек

просто не был таким худым и подтянутым. Он был в довольно хорошей форме, но он не тренировался для Олимпийских игр на дистанции 200 на спине. Я возвращаю вас к его большой фотографии 1963 года. Такие щеки не сочетаются с плоским животом. Эти фотографии могли "просочиться" только среди очень невежественной и доверчивой публики, людьми, которые совершенно не заботились об интеллекте тех, кого они пытались одурачить. Посмотрите еще раз: это две фотографии одного и того же человека?



Еще одна вещь, которую большинство людей не знают, - это то, что Кеннеди носил спинной корсет. Он носил его в течение многих лет. Кроме того, в 1963 году он повредил пах и во время "убийства" носил полный бандаж от плеча до паха. Это не только не позволило ему наклониться, чтобы защититься от второй пули Освальда (как нам сказали), но и, конечно, помешало бы ему заниматься спортом. Не может быть, чтобы его торс выглядел так в ноябре того года. 1963.

Теперь давайте на время оставим Кеннеди и посмотрим на Освальда. Освальда разбирали на части больше, чем любого живого или мертвого человека, за исключением, может быть, Шекспира. И все же есть по крайней мере одно доказательство, которое до сих пор игнорировалось. Когда Освальда переводили из одной камеры в другую, ему дали надеть черный свитер. В фильме *"Люди, которые убили Кеннеди"* допрошенный офицер используется в качестве материала для альтернативной теории, но его показания до сих пор не проанализированы до конца. Он рассказывает, что у Освальда было два свитера, и его спросили, какой он хочет надеть. Нам говорят, что сначала он хотел надеть серый, но потом передумал и захотел черный. Обратите внимание, что желательно, чтобы мы поверили, что Освальд выбрал черный, и что это выглядит как жребий. Это кажется совершенно произвольным: с таким же успехом он мог выбрать серый. Просто Освальд подбросил монетку в своей голове и сделал выбор по прихоти. Если мы что-нибудь об этом подумаем - что маловероятно, - мы подумаем, что, возможно, он выбрал по какой-то очень человеческой причине, связанной с его бабушкой, или его маленькой дочерью, или его старой собакой Фидо. Очевидная случайность выбора мешает нам усомниться в нем.



Но мы должны задать, по крайней мере, четыре вопроса. 1) Должны ли мы верить, что Освальда арестовали в театре с сумкой, полной свитеров разных цветов, и что ему разрешили хранить их в камере? 2) Или мы должны поверить, что его жена Марина явилась с чемоданом, полным одежды, и его отправили прямо к Освальду, для его максимального комфорта? 3) Или мы должны предположить, что офицеры, которые морили голодом и колотили Освальда до той формы, в которой мы видим его на знаменитых кадрах, вдруг обеспокоились тем, что ему может быть немного прохладно, и предложили ему одежду на выбор? 4) Но, самое главное, мы должны спросить, почему свитер черный. Мы должны предположить, что это не был свободный выбор Освальда, взятый из его походного гардероба. Заключенным не дают такого выбора. Это был выбор кураторов, кем бы они ни были, полицией Далласа, ФБР или кем-то еще. И это был выбор не просто так. Почему черный?

Если в момент выстрела Освальд будет одет в одежду светлого цвета, люди увидят кровь и поймут, что в него стреляли. И что? Люди не возражают, если его застрелят. Большинство людей настроены на самосуд, и нет причин скрывать кровь от общественности. Нет, весь смысл того, что его застрелили на камеру, в том, чтобы доказать, что его действительно застрелили. Те, кто отвечал за события в тот день, приложили немало усилий, чтобы убедиться, что его застрелили на камеру, начиная с перемещения его, когда его не нужно было перемещать, делая это в течение дня, делая это бесконтрольно, звоня прессе и приглашая их войти, расчищая путь, чтобы Освальд мог пройти прямо к камере, и расчищая путь, чтобы Руби мог подойти прямо спереди без вопросов.

Но что делать, если он одет в светлую одежду, раздаются выстрелы, а крови нет? Люди могут задавать вопросы, например, "Куда в него стреляли?". Если бы он был ранен в голову или туловище, кровь была бы видна сразу, а люди не умирают от ран в ноги. Руби должен быть идиотом, чтобы промахнуться или попасть ему в ногу с расстояния двух футов. Поэтому очевидно, что вы хотите видеть Освальда в черном свитере не потому, что он скрывает кровь, **а потому, что он скрывает отсутствие крови.** Если вы собираетесь инсценировать стрельбу, вы одеваете Освальда в черный свитер. Тогда все, что вам нужно, - это звук выстрелов и быстрое опускание Освальда на пол. Никто не будет комментировать отсутствие крови, потому

что из-за черного свитера они

не увидел бы его, даже если бы он там был. Это идеальное прикрытие для фальшивой стрельбы.

Почти немислимо, чтобы Освальда одели в черный свитер и никто не комментировал это в течение 44 лет. Это обычная практика, когда заключенных переводят в черных свитерах? Вы когда-нибудь видели, чтобы какого-нибудь другого заключенного переводили в черном свитере? Нет. Это все равно, что переводить заключенного в туфлях и шляпе. Так просто не делается. Так спросите себя, почему альтернативная теория никогда не упоминает об этом, а если и упоминает, то сразу же нелогичным образом. Когда весь мир хочет чьей-то крови, вы не одеваете его в черный свитер, чтобы скрыть кровь; нет, вы одеваете его в черный свитер, чтобы скрыть отсутствие крови.

Еще одна вещь здесь очень странная, и она также является мертвой уликой. Возможно, это уже комментировалось раньше, я не знаю. Посмотрите фильм внимательно, и вы увидите, что Освальд вскрикивает и шарахается вперед еще до первого выстрела. Должно быть, он услышал, как кто-то наступил на жука или что-то в этом роде. В остальном он хороший актер, но здесь он промахивается примерно на секунду. Он слегка наклоняется вперед, потом мы слышим первый выстрел, и тогда он делает оскароносную гримасу и еще немного громче. Затем он падает на пол.

Кто-то может сказать, что это потому, что пули летят быстрее звука, но эти люди - лжефизики, которые сами себя перехитрили. Да, если бы Руби был на расстоянии нескольких сотен футов, когда он стрелял, и стрелял бы из 30-06, то тогда была бы временная задержка. Но он был всего в нескольких футах. Нет никакой временной задержки из-за звука на расстоянии нескольких футов. В Освальда стреляли пулей, а не лазером. Кроме того, Руби использовал носовой револьвер, скорость пули которого на самом деле меньше скорости звука на земле. Но даже при скорости пули 4000 кадров в секунду, на расстоянии нескольких футов не будет заметна временная задержка. Просто не хватит времени, чтобы образовался разрыв. Освальд не мог почувствовать пулю за целую секунду до того, как мы услышали звук, или даже за долю секунды до этого. Человеку требуется время, чтобы отреагировать, даже на боль. Болевая реакция немного быстрее тактильной и немного медленнее мышечного рефлекса, поскольку ей не нужно проходить через мозг, но все равно требуется время. Она не мгновенна. Она составляет порядка 100 миллисекунд. На высоте Далласа скорость звука составляет около 1200 кадров в секунду. Звук, проходящий двадцать футов, скажем (от пистолета до микрофона), займет 16 миллисекунд. Таким образом, даже если бы в Освальда стреляли из лазера со скоростью света, он все равно не успел бы среагировать до того, как мы услышали звук выстрела. *Выстрел в Освальда был инсценирован.* Это была кинопостановка, и Освальд явно был в ней замешан.

Немногие видели эту вторую фотографию выстрела Освальда, поскольку она в основном была замалчиваема:



Видите там проблему? А как насчет микрофона, свисающего со стропил? Не кажется ли вам подозрительным, что эта сцена была заранее смонтирована, поскольку она должна была быть непредсказуемой и спонтанной? Не кажется ли вам подозрительным, что две разные камеры с двух разных ракурсов случайно запечатлели это непредсказуемое событие? И где должен быть этот второй оператор, висящий под потолком? Либо так, либо его рост составляет двенадцать футов. Кроме того, это должно происходить на парковке в подвале полицейского участка Далласа. Прямо перед этими парнями стоит белая машина. Какой подвал так освещен? Посмотрите на тени, отбрасываемые людьми, а также на тень, отбрасываемую висящим микрофоном. Перед этими людьми установлен мощный свет. Они освещены не сверху, как можно было бы ожидать в таком месте. Они сильно освещены спереди, поэтому на этой сцене был установлен мощный свет. Это указывает на то, что все было срежиссировано.

Мы уже знаем, что другие фотографии Освальда были поддельными. Например, знаменитая фотография Освальда с пистолетом из журнала LIFE была доказана современными экспертами как подделка.



Малкольм Томпсон, 30-летний ветеран лаборатории криминалистики в британской полиции и специалист по поддельным фотографиям, заявил в [документальном фильме ВВС 1978 года](#), что эти фотографии были подделкой. В том же документальном фильме к такому же выводу пришел и начальник фотоотдела ВВС Канады. Я сразу это понял, так как его голова слишком велика для его тела.

Прежде чем мы продолжим, я расскажу вам еще немного об Освальде. Один из правительственных кураторов Освальда известен: его звали Джордж де Мохреншильдт. По происхождению русский, его отец был генерал-майором в царской армии до прихода к власти Ленина. Он вырос в Польше, но в 1938 году эмигрировал в США. Хотя в основных источниках нам говорят, что он считался немецким шпионом, его брат Дмитрий признан сотрудником ОСС и основателем радиостанции ЦРУ "Свободная Европа". Они никогда не удосуживаются объяснить, почему одного брата подозревали в том, что он немецкий шпион, а другого сразу же наняли в ЦРУ. Во всяком случае, ЦРУ вскоре привлекло Джорджа к нефтяному бизнесу в качестве прикрытия. В качестве нефтяника он много путешествовал, включая поездки в Коста-Рику, на Кубу и в Югославию, где его обвиняли в том, что он американский шпион. Некоторое время он жил в Венесуэле, работая на компанию *Pantepes Oil*, которая принадлежала семье Уильяма Ф. Бакли. Конечно, сейчас известно, что Бакли сам был сотрудником ЦРУ. Де Мохреншильдт также был личным другом Клинта Мурчисона, Х. Л. Ханта, Джорджа Буша-старшего и Теда Дили.

Но это еще не все:

В марте 1963 года де Мохреншильдт получил контракт правительства Гаити на 285 000 долларов на создание промышленного предприятия с другими инвесторами, которое включало разведку нефтяных и геологических ресурсов на острове. В мае он встретился в Вашингтоне, округ Колумбия, с представителями ЦРУ и армейской разведки, чтобы расширить свои гаитянские связи.

Все это признано в Википедии, что поразительно. Они пытаются обелить информацию, но делают это очень плохо. Чтобы обелить информацию, они сначала должны дать ее вам, а когда она у вас есть, нет способа действительно очистить ее. Очевидно, что де Мохреншильдт был сотрудником ЦРУ. Как таковому, ему поручили работу с Освальдом в районе Далласа/Фент-Уэрта.

Но вернемся к Теду Дили. Вам знакомо это имя? Площадь Дили в Далласе была названа в честь отца Теда. Оба они были издателями газеты *Dallas Morning News*. Поэтому не случайно предполагаемое убийство произошло на площади Дили. Это было частью плана и сценария.

Мы уже видели, что де Мореншильдт был, мягко говоря, очень связан. Он был не просто частным лицом, помогавшим Освальду, потому что Марина Освальд оказалась русской. Поскольку все это

что известно о де Мохреншильдте (включая обширные показания, которые он дал комиссии Уоррена), его приходится раскручивать. И по сей день ее раскручивают даже альтернативные теоретики. Они обычно указывают на де Мохреншильда как на еще одно доказательство заговора. Чаще всего они используют его существование для того, чтобы намекнуть, что ЦРУ убило Кеннеди. Но это всего лишь очередное передергивание фактов. Гораздо легче и проще сделать вывод, что де Мохреншильдт и ЦРУ контролировали Кеннеди. Почему? Потому что де Мохреншильдт был также близким личным другом Кеннеди и Бувье. Опять же, мы можем получить это прямо из Википедии, которая признает, что

Жаклин выросла и называла де Мореншильда "дядя Джордж", сидя у него на коленях. Он стал близким другом тети Жаклин Эдит Бувье Бил.

Как это можно прокрутить? Ну, люди все еще пытаются, включая "передового теоретика заговора" Лиаму Шеффа, который дает нам много такой же информации, но затем отказывается понять, что она означает. Он отвлекает нас, говоря нам, что Эйзенхауэр предупреждал ЦРУ, когда 1960, Кеннеди вступал в должность. Он говорит нам, что Эйзенхауэр предупреждал об олигархах, которые захватили власть в стране. Но Шефф забывает напомнить, что отец Джона Кеннеди Джозеф *был* одним из этих олигархов. В 1950-х годах он был одним из самых богатых и влиятельных людей в стране, о чем нам должно говорить избрание его сына на пост президента, если не больше.

А кто еще был одним из этих олигархов? Джейкоб Шифф. Шифф. Шифф. Шифф. Шефф. Хммм... Почему у Лиамы Шиффа нет биографии в интернете? Как и в случае с Питером Шиффом, его история, похоже, была вычищена.

Теперь давайте вернемся к Кеннеди. Многие альтернативные теоретики предположили, что труп в Бетесде - не Кеннеди, и объяснили эту подмену тем, что убийцам нужно было иметь возможность сопоставить раны с фильмами или теориями. Но раны трупа *не* соответствуют пленке Запрудера. Кроме того, было бы логичнее и проще сопоставить пленку с ранами, чем раны с пленкой. Большинство альтернативных теоретиков считают, что пленка Запрудера была подделана, так почему бы не подделать ее, чтобы она совпала? Зачем подделывать и труп, и пленку, чтобы они противоречили друг другу? И пленка, и труп были подделаны, так что не думайте, что я это отрицаю. Но они были подделаны не для того, чтобы раны совпадали.

Другая причина подмены трупа - соответствие теории комиссии Уоррена об одном стрелке и волшебной пуле. Но комиссия Уоррена - это фантазия от начала до конца, как говорят нам альтернативные теоретики. Если комиссия смогла изготовить и продать такую ложь, они могли бы изготовить и продать аналогичную ложь, включающую Освальда, волшебные пули и *настоящий* труп Кеннеди. Другими словами, они явно не были ограничены никакими фактами, поскольку игнорировали факты, когда хотели. Им не нужно было подменять трупы. Все, что им нужно было сделать, это продать немного другую ложь. Раны не соответствуют ни Запрудеру, ни теории в ее нынешнем виде. В таком случае, почему бы не взять настоящий труп, а не фальшивый? **Фальшивый труп не решает никакой проблемы.** На самом деле, как часть стандартной или альтернативной теории, фальшивый труп не имеет логического места. Фальшивый труп не соответствует выводам комиссии Уоррена, и он также не имеет смысла в сокрытии. При сокрытии преступников меняют местами, а не трупы. При сокрытии, замена трупа создаст больше проблем, а не меньше, что мы и видим.

Нет, труп-двойник нужен только в том случае, если у вас нет настоящего трупа. Те, кто утверждает, что труп - это не Кеннеди, никогда не задают правильный вопрос. Правильный вопрос - не "Где труп Кеннеди?". Если пленка Запрудера поддельная и труп поддельный, тогда у нас нет никаких доказательств того, что Кеннеди вообще был убит. Все, что у нас есть, это куча свидетельств очевидцев о том, что парень в машине, похожий на Кеннеди, был ранен, и куча свидетельств очевидцев, слышавших выстрелы. Это не является доказательством чего-либо. Мы

уже видели, что Освальд притворился, что в него попали (на секунду слишком

рано), без крови, но поскольку это было сделано на камеру, когда весь мир смотрел, мы думаем, что у нас есть миллиард свидетелей. Да, у нас есть миллиард свидетелей того, как парень упал после выстрела. У нас нет свидетелей ничего. Точно так же и с Кеннеди. У нас нет свидетелей абсолютно ничего. Это могло быть убийство президента, убийство двойника тела или полное убийство. Без тела президента правильный вопрос - где президент? Где он прячется? Это правильный вопрос. Это правильный вопрос на протяжении десятилетий. И никто никогда не задавал его.

Мистер Морнингстар тоже не задается этим вопросом. Он представляет нам очень подробную теорию, которая обеспечивает нас трупом-дублером. Но он использует это только как еще одно доказательство заговора. Он не следует своему собственному выводу никаким логическим путем. Да, запасной труп действительно является дополнительным доказательством заговора, но этот заговор должен включать и самого Кеннеди, поскольку он не учтен. Поскольку Морнингстар останавливается так резко, можно предположить, что он считает, что раз Типпит должен быть похоронен в могиле Кеннеди, то Кеннеди должен быть похоронен в могиле Типпита. Какой в этом смысл? Или, может быть, он хочет, чтобы мы предположили, что враги Кеннеди были настолько злобны, что в качестве последней мести скормили его останки своим собакам или съели его сами.

Вот что странно почти во всех альтернативных теориях: они смехотворно поддерживают Кеннеди. Я могу понять, если вы выступаете против Кастро, или против мафии, или против Джонсона, или против ЦРУ. Но это не значит, что вы должны считать Кеннеди святым, сражавшимся с этими объединенными силами зла. Я очень далек от республиканской повестки дня или повестки дня больших денег, но я тоже кое-что знаю о Кеннеди. Я кое-что знаю об американской политике, и я знаю, что нельзя стать президентом, будучи белым рыцарем любого рода.

Морнингстар, по его собственному признанию, работал на кампанию Кеннеди в 1960, все его теории и по сей день склоняются в сторону Кеннеди. Другие альтернативные теоретики еще более односторонни, и если верить им, то Кеннеди превращал Америку в рай, но ему помешали нацисты в его собственном кабинете, нацисты, которых он сам назначил. [Даже Линдон Ларуш придерживается такого мнения о Кеннеди, что весьма странно]. Джонсон, как нам говорят, хотел только эскалации во Вьетнаме, просто чтобы стать богаче, но Джек даже не догадывался об этом. Другими словами, Джонсон, хотя и демократ, был фашистской свиньей, а Кеннеди - слепым идеалистом, не замечавшим самых очевидных фактов вокруг себя. Должен признаться, что подобная глупая и прозрачная пропаганда нравится мне не больше, чем та, которую я получаю из основных источников.

В подтверждение этого я отсылаю вас к полной версии речи Кеннеди о теневом правительстве, о которой я упоминал ранее*. В настоящее время Интернет пестрит выдержками из этой речи, и эти выдержки используются по двум основным причинам. 1) Чтобы показать, что Кеннеди боролся против теневого правительства, как это делал Тедди Рузвельт, 2) Чтобы показать нам, что это теневое правительство теперь захватило власть, после фальшивого флага 911 года. Но полная речь не делает ни того, ни другого. Достаточно послушать *полную* речь, чтобы понять, что выдержки вырваны из контекста, и что суть речи прямо противоположна тому, что нам говорили. На самом деле Кеннеди выступает за правительственную тайну. В этом нет никаких сомнений, нет места для дискуссий. Он говорит об этом прямо, открытым текстом. Он выступает перед прессой, прося их подвергнуть себя цензуре из патриотизма. Он говорит, что война не была объявлена, поэтому некоторые правовые нормы не действуют, но он просит прессу и американский народ вести себя так, как будто они находятся в состоянии объявленной войны, и поэтому мириться с повышенным уровнем правительственной и официальной секретности. Речь Кеннеди не только не противоречит речам Буша после 911 года, но и явно предвосхищает их. У Кеннеди лучше поставлен голос, но он говорит то же самое. Он использует холодную войну как оправдание секретности и

неподотчетности.

Реальный смысл полной речи убивает #1, выше, поскольку Кеннеди уже был членом теневого правительства и просил больше тени. Но обратите внимание, что это также убивает #2.

Теневое правительство не пришло к власти после того, как 911.теневое правительство существовало всегда. Ниже мы увидим, в какой степени. То, что эта речь теперь должна использоваться либералами для противодействия программе неоконов, просто удивительно. Мы

должен предположить, что те, кто использует ее таким образом, включая "правдорубов" 911 года и альтернативных теоретиков Кеннеди, либо очень невежественны, либо очень нечестны, либо и то, и другое. Я считаю возможным, даже вероятным, что дезинформация целенаправленно распространяется всеми сторонами; и также возможно, даже вероятно, что те, кто организовал заговор Кеннеди, контролируют обе стороны и обе теории, как за, так и против, как стандартную модель, так и альтернативную модель.

Но давайте вернемся в Даллас, чтобы разобраться с Запрудером и другими фильмами, а также с другими событиями, происходившими в тот день. Как уже отмечали другие, пленка Z с самого начала была подозрительной из-за отсутствующих кадров. Он содержит множество других аномалий, обнаруженных сотнями исследователей. Некоторые из этих аномалий я бы подтвердил здесь, если бы мне было интересно, но я этого не делаю. Я не делаю этого, потому что в конечном итоге все эти аномалии действуют как еще большее заблуждение. Они заставляют нас сосредоточиться на деталях, в то время как мы должны смотреть на общую картину.

Самая большая проблема с фильмом Запрудера и другими анализами фильмов до сих пор заключалась в фокусе. И я не имею в виду фокус фильма, я имею в виду фокус анализа. Мы должны отсеять более важные факты от менее важных. В Далласе есть много фактов, но только некоторые из них будут иметь решающее значение для любого окончательного аргумента. Нам не нужны груды и груды неубедительных выводов, нам нужно всего несколько убедительных выводов. Этого будет достаточно.

Начнем с того, что "факты", опирающиеся на свидетельские показания, никогда не являются фактами. Другая сторона всегда может отвергнуть свидетельство, назвав его ложью или неправильным воспоминанием. Поэтому нам нужны факты, которые не зависят от чьих-либо показаний. Если они не принимают наших свидетелей, мы, конечно, не обязаны принимать их. В то же время, если мы считаем, что их свидетели лгут, у них нет причин принимать на веру наши. Кроме того, существует реальная возможность того, что никто не говорит правду, кроме тех, кто ничего не знает. Поэтому мы должны начать с чистого листа. Все свидетели с обеих сторон должны быть отброшены как ненадежные.

После этого мы переходим к анализу фильмов и фотографий, а также других имеющихся вещественных доказательств. Оружие и пули могут быть подброшены, а могут и не быть, поэтому мы должны относиться к ним, как к свидетелям. Не заслуживают доверия. Остаются пленки и фотографии. Они также могут быть подделаны, поэтому нам нужны доказательства, превосходящие любую возможную подделку. Возможно ли найти такие доказательства? Можно ли без споров принять, что все фильмы подлинные и полные, и при этом иметь прекрасные доказательства заговора с целью ввести в заблуждение? Это возможно. На самом деле, это очень просто.

Миру нужно напомнить, что бремя доказательства здесь лежит на стороне правительства. Именно они пытаются продать историю. Эта история о том, что Кеннеди был убит в Далласе. Эту историю очень легко доказать без всяких сомнений. Все, что нам нужно - это тело. Ну, я показал, что у нас нет тела. Они не хотели давать нам его. Они дали нам множество очень плохих фотографий других людей, с ранами и историями, которые впечатляюще изменились между Далласом и Бетесдой. Без этих доказательств мы должны обратиться к фильмам и фотографиям из Далласа. Нам не нужно доказывать, что они поддельные или подделанные, чтобы показать, что они ничего не доказывают. Мы можем принять их такими, какие они есть, подлинными и полными, и все равно показать, что они ничего не доказывают. Мы сделаем это, показав, что они не являются непрерывными.

Мы признаем, что некоторые из фильмов и фотографий, сделанных ранее на маршруте, похоже, позволяют нам установить личность Кеннеди. Мы также предположим, что они действительно были сделаны в тот день, хотя даже в этом нет уверенности (см. ниже). Но у нас нет ни одного фильма или фотографии, по которым можно было бы опознать пассажиров

автомобиля, когда он достигнет площади Дили. Запрудер и все другие фильмы и фотографии с Дили Плаза не обладают качеством, позволяющим определить, кто перед нами - Кеннеди или двойники. Мы видим множество людей, фотографирующих на Дили Плаза, но они всегда снимают издалека или сзади. А Запрудер - наименее четкий из всех. По снимку Zapruder вряд ли можно точно определить автомобиль, а тем более его обитателей.

Это верно даже до того, как мы достигнем Плазы. Фотография Альтгенса на улице Хьюстон (внизу), перед поворотом на Плазу, сделана сзади. А фотография Скотта Хейла (чуть ниже) на Мэйн-стрит, хотя и сделана сбоку, неубедительна. Если уж на то пошло, фотография Хейла свидетельствует о наличии двойника тела, поскольку этот профиль

совсем не похож на Кеннеди. Когда у Кеннеди появилась такая выпирающая челюсть?



Также обратите внимание на дату в верхней части фотографии. **MAR Они64. проверяют вас.**

Очень необычно и наводит на размышления то, что у нас нет безостановочного освещения всего тура по Далласу. Президентский кортеж через крупный город, под открытым небом в солнечный день: очень редкое событие по целому ряду причин, не последней из которых было то, что это было бы определенным самоубийством, как для Кеннеди, так и для любого другого президента до или после него. И тем не менее, у нас нет движущегося репортажа на трех больших каналах? Мы должны полагаться на шатких операторов, таких как Белл, Запрудер и так далее, которые даже не могут отцентрировать картинку? Почему? Почему? И почему никто больше не задает этот вопрос? Почему альтернативные теоретики всегда задают вопросы, которые ведут в трясину или болото, но никогда не задают вопросы, которые куда-то ведут? Почему на протяжении 44 лет люди увязают в технических деталях, свидетельствах очевидцев и прочих тупиковых ситуациях, а важнейшие вопросы так и не задаются?

Вопрос о фальсификации или подделке фильмов интересен, но он не имеет решающего значения. Главный факт всех фильмов заключается в том, что, взятые в целом, они не обеспечивают непрерывности. Весь кортеж мог остановиться прямо перед Dealey Plaza, чтобы выпить прохладительные напитки и передохнуть в туалете, и мы бы ничего об этом не знали. Вы скажете, что было бы свидетельство об этом. Но вы должны сказать, что свидетельства *могли бы* быть. Если бы кто-то посчитал это достаточно важным, чтобы упомянуть, и если бы этот кто-то не был подавлен, тогда да, мы бы узнали об этом из показаний. В противном случае мы бы об этом не знали. Мы не знаем о многих вещах с того дня, и добавление еще одной вещи к этому списку вряд ли является революционным.

Предположим, что прямо перед Dealey Plaza Кеннеди действительно быстро вбежали в универмаг, окруженные Секретной службой, а затем снова выбежали, только через минуту. Толпа подумала бы, что это был туалет, и не придавала бы этому значения. После убийства кому придет в голову упоминать о чем-то подобном? Как это может быть уместно? Если кто-то и упоминает об этом, то от этого отмахиваются как от несущественного.

Вы скажете: у нас нет доказательств того, что это произошло. А я отвечаю: у нас нет доказательств, что этого *не было*. Из-за странных видеосвидетельств, которые дошли до нас, эта возможность широко открыта. Это все, что мне нужно. Мне не нужно ничего доказывать. Все, что мне нужно, это показать, что у нас нет надежных доказательств того, что Кеннеди находятся в машине на Дили Плаза.

[Раздел добавлен, март, 2015: Один читатель только что указал мне на то, что есть [показания Коннелли в Конгрессе](#), где он признает, что они останавливались два или три раза.

Мистер СПЕКТР. Останавливался ли автомобиль в какой-либо момент во время этой процессии?

Губернатор КОННАЛЛИ. Да, так и было. Было по крайней мере два случая, когда автомобиль останавливался в Далласе, и, возможно, третий. Там была одна маленькая девочка, я полагаю, что это была девочка, которая несла табличку со словами: "Господин Президент, не могли бы Вы остановиться и пожать мне руку", или что-то в этом роде, и он просто сказал водителю остановиться, и он действительно остановился и пожал руку; и, конечно, его сразу же толпа молодых людей, и люди из Секретной службы из машины, следовавшей за нами, должны были немедленно подойти и вклиниться между толпой и машиной, чтобы удержать их подальше от машины, и это была очень короткая остановка.

В другой точке маршрута там была сестра, католическая монахиня, очевидно из католической школы, с кучей маленьких детей, и он остановился и поговорил с ней и с детьми; и я думаю, что была еще одна остановка по пути.

в центре города, но я не помню точного случая. **Но я знаю, что их было две, но, кажется, была еще одна.**

Зная то, что мы теперь знаем, вы должны признать, что это любопытное свидетельство. Все три остановки любопытны. Первые две читаются как голливудский сценарий, вставленный специально для эмоционального эффекта. Дети и монахини. Я просто удивлен, что нам не пришлось услышать о трехногрой собаке, ветеране в инвалидном кресле и маме с яблочным пирогом. Но третья - самое странное: Коннелли может вспомнить этих детей и монахинь, но не может вспомнить третью остановку? Любой психолог скажет вам, что это похоже на то, как будто кто-то что-то скрывает. Это учебник. Здесь есть все признаки плохой лжи. Кто-то говорит неправду, и делает это не очень хорошо. Он *думает, что* они остановились в третий раз, но не может сказать нам, что это было. Зачем тогда вообще об этом говорить? Почему бы просто не сказать, что два раза, или придумать какую-нибудь глупую историю про третий раз? Потому что он плохой лжец, и его совесть вставляет себя прямо здесь. Это огромный фрейдистский красный флаг. Я предполагаю, что этот третий раз, о котором думает Коннелли, - это время, когда они остановились, чтобы привезти двойника, как я и сказал. Конечно, это невозможно узнать, но это доказывает мою точку зрения. Я сказал, что это могло произойти, и, что касается остановки, это *действительно* произошло. Согласно этому любопытному свидетельству, они останавливались по крайней мере три раза. Три раза, когда - если бы эта штука не была полностью под контролем - они вообще не должны были останавливаться".]

Правительство что-то утверждает, не я. Правительство несет минимальное бремя доказывания, а не я. Мы с вами - присяжные, а не адвокаты. Нам должны быть представлены реальные доказательства, а не мы должны их представлять. Наша главная задача - фальсифицировать утверждения, а не делать их. Правительство утверждает, что Кеннеди был убит, и предлагает нам в качестве доказательств фотографии из Бетесды и пленки из Далласа. Мне нужно только показать, что доказательства правительства ничего не доказывают. Меня не призывают доказывать альтернативную теорию; напротив, правительство призвано предъявить доказательства того, что президент был убит. Оно этого не сделало. Из-за отсутствия преемственности в фильмах и отсутствия положительных идентификационных данных в Дили Плаза, у нас нет доказательств. Улики лишь указывают на убийство Кеннеди. Но, с точки зрения логики, *это абсолютно не так.*

Если вы посмотрите все фильмы того дня, у вас сложится впечатление, что у нас есть полная запись кортежа по Далласу. Вы считаете, что способны положительно идентифицировать Кеннеди в самом начале, вы предполагаете непрерывность, и поэтому вы предполагаете, что Кеннеди есть на пленке Запрудера. Но, как я уже показал, у нас нет никаких доказательств того, что Кеннеди находится в машине на пленке Запрудера. В отсутствие непрерывности у нас есть только то, что мы можем видеть, а то, что мы можем видеть - это люди, похожие на Кеннеди издалека. Мы знаем, что Кеннеди путешествовали с двойниками, так что это не доказывает абсолютно ничего. Учитывая имеющиеся у нас доказательства, вполне возможно (и, я бы сказал, почти наверняка), что Джека Кеннеди нет в той машине на площади Дили.

Учитывая это, просто не имеет значения, были ли пленки или фотографии подделаны или сфальсифицированы. Даже в полном и совершенном виде они ничего не доказывают и даже не указывают. Единственное, на что они указывают, это то, что кто-то, похожий на Кеннеди,

получил удар по голове. Учитывая качество пленок и фотографий, это могла быть пуля или помидор. У нас нет возможности узнать. Я думаю, что пленка Запрудера была подделана, но даже если мы примем окончательный вариант за подлинный, "смертельный удар" все равно больше похож на удар помидором спереди, чем на выстрел спереди или сзади. С точки зрения баллистики, смертельное попадание не похоже на попадание пули во что-то. Любой честный

эксперт по огнестрельному оружию сказал бы вам это. Входные раны совсем не похожи на такие, а выходные раны не имеют такого рисунка брызг. Настоящая выходная рана от винтовки должна была бы брызнуть вперед на Коннелли, в видимый передний конус, а не в круглый маленький пуф. Все "показания экспертов", которые вы видели по телевизору или читали, - это подброшенная дезинформация. Но это не имеет значения. Все конкретные и мельчайшие вопросы фактов уходят на второй план, как только вы осознаете, что у нас нет веских или даже ведущих доказательств того, что кто-то был убит в тот день.

Нам не нужно доказывать, что это был или не был Кеннеди, или что это была или не была пуля, или что это был один стрелок или двадцать стрелков. Все эти вещи невозможно доказать или опровергнуть, учитывая имеющиеся у нас доказательства. В итоге, у нас нет никаких доказательств, которые могли бы подтвердить в суде, что Кеннеди или кто-либо другой был убит в тот день. На самом деле, именно поэтому Освальду пришлось явиться, чтобы быть убитым. Правительство не могло рисковать, отдавая его под суд и предоставляя ему адвоката. У них не только не было улик против него, у них не было доказательств того, что президент был мертв. Любой хороший адвокат нашел бы гигантские дыры, которые я только что обнаружил, и любой честный присяжный должен был бы отказаться за отсутствием тела.

Учитывая это, правильным вопросом является не "Где тело Кеннеди?" или "Кто и почему убил Кеннеди?". Правильный вопрос: "Почему Кеннеди инсценировал свою смерть?". Отсутствие тела, сокрытие, фальсификация улики, невероятное количество несоответствий, ложь со всех сторон, введенная в заблуждение и дезинформация, продолжающаяся дезинформация и введение в заблуждение спустя 44 года - все это указывает на то, что смерть была просто инсценирована. Ни стандартная теория, ни альтернативная теория не соответствуют ни фактам, ни доказательствам. Обе они принимают убийство без каких-либо доказательств или требуют каких-либо доказательств. Почему? Что за следователи принимают убийство без тела? Что это за альтернативные следователи, которые достаточно "смелы и честны", чтобы предположить, что использовались поддельные трупы, но никогда не видят, что это означает отсутствие настоящего трупа? Почему альтернативные теоретики спешат прийти к первоначальному выводу - что Кеннеди был убит - так же быстро, как и люди, считающие, что он был убит одной пулей?

Вы скажете, что они делают это потому, что Кеннеди больше не был президентом, его больше не было видно, он больше не жил по старому адресу, его больше не нашли в Хайанниспорте или на Винограднике Марты и т. д. Но это ничего не доказывает. Я могу сказать, что это доказательство того, что правительство США решило уйти в подполье в тот день, 22 ноября 1963 года, и что они решили сделать это именно таким образом. Кеннеди хотел большей секретности, и что может быть лучше для достижения этой цели, чем увести все президентство в подполье? Это не значит, что Кеннеди должен был жить в Железной горе и никогда больше не показываться на свет, это значит, что он должен был отказаться от публичных выступлений, скрывать свои передвижения и так далее. Другие люди делали это десятилетиями, люди без ресурсов Белого дома и федерального правительства.

Недоброжелатели будут утверждать, что это невозможно. Скептики приводят такой же аргумент по поводу 911 года, и здесь он имеет такое же количество воды, как и там: никакой. Они говорят, что невозможно сохранить все в тайне, что люди не могут исчезнуть и так далее. Конечно, это полная чушь, поскольку у нас есть множество примеров того и другого. Многие вещи хранятся в тайне десятилетиями, а люди, которые не умерли, исчезают постоянно. Официальный отчет об убийстве сам по себе является доказательством этого. Даже если вы верите Комиссии Уоррена, вы должны знать, что некоторые секреты все еще существуют. Окончательные документы ВК будут опубликованы только в 2017 году (при условии, что критические документы не были давно уничтожены). Документы о покушении на убийство в Национальном архиве, около 848 коробок с запечатанными документами, не будут опубликованы до 2039 года. Это общеизвестно. Это секреты, которые успешно хранятся, не так

ли? Другой пример - Манхэттенский проект, который держался в секрете долгие годы. Еще один секрет - это Lookout Mountain в Лорел Каньон, который держался в секрете десятилетиями. Другой пример - нынешний приказ о запрете на публикацию информации о Сибел Эдмондс. Это секрет, который хранится сегодня, не так ли? У правительства есть много официальных средств для сохранения секретов, начиная с приказов о запрете и опечатанных документов, заканчивая отредактированными отрывками и различными уровнями секретности. Предполагать, что секреты не могут быть сохранены, значит просто признать свою наивность. И

Можно предположить, что у правительства есть и другие методы сохранения секретов, не являющиеся официальными.

Знаете ли вы, что происходит в Железной горе, в Пентагоне, в Лос-Аламосе, в Гуантанамо, в Лэнгли, штат Вирджиния, в Мериде, Мексика, на каждом маленьком острове, усеивающем побережье Северной Америки? Нет. Захват президентского кресла под землей был бы незначительной проблемой по сравнению с другими вещами, которые правительство делает каждый день. Вы инсценируете смерть, сажаете в Белый дом другого человека в качестве прикрытия (Джонсона), а затем по телефону отдаете приказы. Вы даже можете спрятать Джека в Хайанниспорте или на Винограднике Марты, не причиняя неудобств ни ему, ни его семье. Вы знаете, что происходит в поместьях Кеннеди? Кто-нибудь когда-нибудь знал о том, что там происходит, если только те, кто там был, не хотели, чтобы они знали? Нет. Почему, собственно говоря, трудно укрыть президентство в подполье? Вы не знаете, что происходит в моем доме или в доме по соседству с вами. С чего вы взяли, что знаете, можете знать или хотели бы знать что-то о Кеннеди, если только они не хотели, чтобы вы знали?

Пресса даже не проявила достаточной сообразительности, чтобы заснять кортеж в Далласе. Вот почему мы должны полагаться на "Трясущиеся руки Запрудера" и "Высокий выстрел Белла". Пресса не была достаточно умна, чтобы потребовать доказательств того, что президент мертв. Пресса не была достаточно умна, чтобы разглядеть в действиях Освальда. Почему вы думаете, что пресса достаточно умна или самомотивирована, чтобы проникнуть в секреты Кеннеди? Кто-нибудь когда-нибудь искал Джека, на Винограднике Марты или где-нибудь еще? Нет. Никогда не проводилось никаких подобных расследований, даже в комплексе Кеннеди. Джек все еще может быть там, смотреть телевизор и есть "Доритос", и никто не заметит разницы. Невозможно найти то, что не ищешь, и никто никогда не исследовал возможность того, что Джек продолжал оставаться президентом после 22 ноября, 1963.

Прежде чем мы продолжим, я хочу отметить, что это объясняет все "совпадения" между убийством Линкольна и убийством Кеннеди. Эти совпадения включают в себя совпадения имен и дат и были обнародованы в течение многих десятилетий. Вы, вероятно, слышали о них. Одно из них касается, например, секретаря Линкольна Кеннеди и секретаря Кеннеди Линкольна. Поскольку я показал, что оба убийства были сфабрикованы, теперь мы видим, что эти совпадения вовсе не были совпадениями. Это были *параллели*, намеренно вставленные в обе истории после факта рассказчиками. Их также можно рассматривать как подсказки. Это были подсказки, подброшенные разведкой, чтобы проверить ваш интеллект. Рассказчики хотят одурачить вас, да, но в то же время они хотят поиграть с вами, поскольку это позволяет им чувствовать себя вдвойне могущественнее. Ниже мы увидим еще много примеров этого.

Но давайте вернемся в Даллас за дополнительными подсказками. Согласно основной версии, безопасность в тот день была ужасной: центр Далласа не контролировался. Согласно альтернативным теориям, безопасность была еще хуже, что позволило нескольким стрелкам и немедленному свободному доступу на улицу. Я покажу, что это представление о том, что Даллас был неконтролируемым, является ложным.

Помните, что альтернативные теоретики смотрят на открытые окна в книгохранилище и предполагают, что это означает, что Секретная служба не контролировала здание. Но затем они предполагают, что Секретная служба была частью заговора, или что в депозитарий был подброшен пистолет, или что Освальд был козлом отпущения и/или был подставлен, и так далее. Другими словами, они подразумевают, что открытые окна не были случайностью или недосмотром. Здание не было бесконтрольным; оно контролировалось плохими парнями, кем бы они ни были, и они были частью правительства.

Хотя я согласен с тем, что здание контролировалось, я делаю другое предположение о том, кто его контролировал. Я предполагаю, что поскольку Кеннеди контролировал общее событие, его люди должны были полностью контролировать всю эту часть города. Это означает, что они полностью контролировали толпу и все здания. Если окна были оставлены открытыми,

они были оставлены открытыми не для того, чтобы поощрять снайперов, они были оставлены открытыми, *чтобы быть заметными фигурами в спектакле.*

Говоря иначе, **весь кортеж был похож на голливудский фильм.** Да, в тот день они снимали фильм. На самом деле, они снимали несколько. Они наняли несколько "любительских" операторов, чтобы снять

их однодневный фильм, и множество статистов. Все, кто был там в тот день, включая Запрудера, Белла и всех остальных, были статистами в фильме. В этом смысле все они были заговорщиками. Но, помните, они не были заговорщиками в убийстве, что несколько облегчает понимание. Всем этим людям было гораздо легче лгать, поскольку в тот день ни на чьих руках не было крови. Они не лгали об убийстве президента; нет, они лгали только о том, что президент "ушел в подполье ради собственной безопасности". Они защищали своего любимого главнокомандующего.

У нас уже есть обширные доказательства того, что многие из этих людей были инсайдерами. Запрудер - лучший пример. Каким-то образом ему удалось столкнуться с сотрудниками Секретной службы через несколько мгновений после расстрела, и пленка с его камеры была взята *ими* для проявки. Это известно, но это не интерпретируется. Как сказал бы Шерлок, "это видно, но не наблюдается". В тот день Запрудер был статистом, возможно, платным статистом. Поэтому ничто из того, что он сделал в тот день, не было случайностью. Все было по сценарию. Если он был слишком далеко, чтобы опознать, это не было случайностью. Если у него был спутник, чтобы подтвердить его рассказ, это не было случайностью. Если он столкнулся с сотрудниками Секретной службы вскоре после стрельбы, это не было случайностью. Это был план.

То же самое с Беллом. Почему оба оператора снимали с расстояния в сто ярдов на площади Дили, когда мы знаем, что люди делали снимки с обочины? Дело не в том, что Запрудер или Белл пришли туда поздно. Запрудер говорит нам, что он *отошел назад*, чтобы встать на стену. Но зачем ему это делать? Толпы людей на площади Дили были настолько малочисленны, что ему не нужно было стрелять поверху кого-то.



Запрудер должен был снимать с той белой стены сзади. Но перед ним никого нет. Почему бы не снимать с обочины? Кроме того, люди выходили на улицу, чтобы сделать снимки, как мы знаем из самих снимков (см. ниже). На пленках Запрудера и Белла мы видим, что не было ни веревок, ни полиции, чтобы удерживать фотографирующих на траве или на безопасном расстоянии. У Запрудера не было необходимости отступать на сотню ярдов. Мы должны предположить, что он сделал это по какой-то причине, и самое лучшее предположение - что он сделал это по приказу. С обочины он мог заснять что-то важное. С обратной стороны белой стены его пленка была бесполезна, разве что в качестве пропаганды.

Точно так же окна в книгохранилище были просто частью сценария, частью снимаемого фильма. Они были открыты для подсказки зрителям, чтобы зритель мог легко определить местоположение злодея.

Больше доказательств в пользу этого можно найти, взглянув на толпу на площади Дили. Эта толпа была подробно изучена, но главный вопрос не был задан. Этот вопрос звучит так: "Почему так мало людей?". У вас голубое небо и много зеленой травы. Это единственное открытое пространство, единственная "паркоподобная" зона на маршруте. Это лучшее место,

чтобы разбить палатку в ожидании кортежа. Мы не видим ни канатов, ни полиции: похоже, что общественности здесь рады. Нам не дают никаких указаний на то, что публика была

не пускали, поскольку, если бы это было так, этих "далласцев-однодневок", которых мы видим, там бы тоже не было. Нет, мы должны поверить, что публика была желанной гостьей, но приходила только по двое и по трое. Кеннеди был самым популярным президентом со времен Тедди Рузвельта, и все же Даллас решил остаться дома?

Можно подумать, что мало кто знал о кортеже, но газета *Dallas Morning Star* опубликовала карту маршрута в то утро. Обе далласские газеты опубликовали маршрут 19-го числа, за три дня до этого, так что у людей было время составить планы на пикник и т.д. Можно было ожидать, что все, кто работает в центре города, сделают перерыв на кофе, чтобы сбегать вниз. Те, кто не работает в центре города и кому не нужно добираться до офиса после работы, естественно, будут тянуться к травянистой открытой площади, где соберется наибольшее количество людей. Склоны позволяли даже опоздавшим видеть тех, кто был перед ними, как видно по лестнице, ведущей на травянистый холм. Холм - это возвышенность. И все же мы видим только одну прерывистую линию наблюдателей в центре города и почти пустую площадь Дили. Для наглядного доказательства этого посмотрите видео Мари Мачмор, снятое с противоположной стороны от Запрудера. Где все? Почему здесь, где самая лучшая трава и самое открытое пространство, люди просто разбросаны?

Это не имеет смысла, если вы принимаете стандартную теорию. Альтернативные теории также не делают никаких попыток объяснить это. Согласно им, это просто совпадение или случайность. Это не поддается объяснению. Но в реальной истории это легко объяснимо. Эта зона *не* была открыта для посещения. Она только казалась открытой для публики. На самом деле, все присутствующие там были срежиссированы и прописаны в сценарии. Им говорили, что говорить после, или говорили ничего не говорить.

Вот почему вы видите так мало людей. Ассистенты режиссера имели все основания ограничить количество нанятых статистов, поскольку каждый статист - это потенциальный риск. Они могли проболтаться позже. Это очевидное объяснение того, почему толпы были только в первой части кортежа и почему их почти не было на Дили Плаза. Всем статистам, находящимся дальше по маршруту, можно лгать. С ними можно обращаться почти как с невежественной публикой. Только статистам, находящимся в Дили Плаза, нужно рассказывать большие части истории, поэтому ассистенты режиссера, естественно, захотят максимально ограничить их число. У вас там достаточно статистов, чтобы играть роль подставных свидетелей и операторов, но не больше. Именно этим объясняется малочисленность толпы в лучшей части маршрута.

Вы видите, что гораздо логичнее предположить, что Кеннеди полностью контролировал Даллас в тот день, чем предположить, что он абсурдно не контролировал все. То, что мы видели, было кортежем, который не имел смысла. Он казался абсурдно неуправляемым. И стандартная история, и альтернативная история не имеют смысла. Они толкают историю в направлении все большего хаоса. Стандартная история хочет, чтобы мы поверили, что Кеннеди проехал бы через крупный город с толпами людей и зданиями без контроля. У нас есть люди, которым намеренно разрешили стоять на обочине без веревок или полиции, есть здания с открытыми окнами и так далее. Бессмыслица. Альтернативная теория исправляет эту теорию, не подталкивая ее к разумности или контролю, а подталкивая ее к большим уровням хаоса. Вместо одного стрелка в одном месте, у нас есть несколько стрелков в нескольких местах. Люди проносят оружие в зону кортежа со всех точек компаса, и не только пистолеты, но и винтовки, которые не так легко скрыть. У нас есть Секретная служба, которую вытаскивают из машины. У нас есть поломки во всех направлениях, и все они остались незамеченными Кеннеди. Фактически, чтобы принять альтернативные теории, мы должны предположить, что их герой Кеннеди был абсолютным идиотом. Согласно альтернативным теориям, город находится в таком состоянии хаоса, что не почувствовать его мог только манекен с транквилизатором.

Но вместо того, чтобы толкать сцену в этом направлении, гораздо разумнее толкать ее в другую сторону. Если мы видим явный хаос, разумнее предположить, что этот хаос подстроен. Например, если мы видим, что сотрудников Секретной службы оттаскивают от машины, мы

должны предположить, что Кеннеди может почувствовать, что его вес уменьшается с задней части. Он находится рядом с задней частью машины. Двое взрослых мужчин, слезающих с машины, не могут пройти незамеченными для Кеннеди. Поэтому мы должны предположить, что он знал об этом. Он не смотрел

вернулись и приказали их включить, поэтому мы можем предположить, что это он приказал их выключить. Если они, жестикулируя, выражают протест вышестоящему начальству, мы должны предположить, что эти протесты были написаны по сценарию.

На самом деле, они выглядят записанными. В фильме "*Люди, которые убили Кеннеди*" мы видим, как агент трижды пожимает плечами, "каждый раз более явно, чем предыдущий", - говорит нам рассказчик. Да, и почему же? Как вы думаете, агент привлекал к себе внимание? Разве этому учат агентов? Если они собираются убить президента, неужели вы думаете, что они прилюдно обсуждают это, показывая огромные жесты? Нет, это было частью спектакля, как и открытые окна. Кеннеди собирается инсценировать собственную смерть, поэтому он должен расчистить путь для фальшивой пули. Он знает, что пуля должна была вылететь из открытых окон, и не хочет, чтобы потом кто-то задавал вопросы о линии видимости Освальда. Но вытаскивание агентов из машины должно показаться странным, поэтому Кеннеди делает это частью сценария. Агенту говорят, чтобы он набивал трубку, как будто он спрашивает парней в следующей машине, почему это происходит. Нельзя думать, что Кеннеди приказал их высадить, поскольку это было бы еще более подозрительно, чем если бы их высадил вышестоящий офицер. Таким образом, Секретная служба играет свою маленькую роль и позволяет себе выглядеть частью заговора. Они знали, что их никогда не смогут привлечь к ответственности за инсценировку смерти, так что что такое небольшое актерство? Все это было частью работы. На самом деле, как вы теперь видите, они защищали своего президента.

"Но был ли в Дили Плаза двойник тела или нет?" спросят меня. Я потратил страницу на то, чтобы привести этот аргумент, но если все это было инсценировкой, то, похоже, в двойнике не было никакой необходимости.

Да, ранее я оставил открытой возможность того, что во второй части маршрута был использован каскадерский двойник, и даже оставил открытой возможность того, что этот каскадерский двойник был убит. Но реальное убийство в Dealey Plaza не является необходимой частью сюжета этого фильма. Никаких реальных выстрелов не было. Это был бы риск потерять пулю в траве, чтобы потом ее нашли. Лучше стрелять холостыми, а все пули и повреждения подбросить позже, прямо туда, куда нужно. После этого у вас есть контроль над машиной, и вы можете стрелять в нее любыми пулями. Кроме того, у вас есть фильмы. Если в будущем вы не захотите снова закрывать Дили Плаза, чтобы исправить любые пробелы, которые появятся позже, у вас есть пленки, которые вы можете отретушировать. Собственно, в этом и заключалась вся суть пленок. У вас не только есть запись, которая может служить доказательством для общественности, у вас есть запись, которую *можно исправить*. Настоящие заговорщики все еще исправляют пленку Запрудера, как мы можем видеть из Интернета и по сей день. Большинство копий фильма Z, выложенных в Интернете, подверглись некоторому исправлению, либо путем обрезания начала или конца, либо только в замедленном режиме, либо путем обрезания краев, либо путем "стабилизации", которая удобно убирает ту или иную аномалию.

Никто не был убит: в Dealey Plaza был двойник тела. Я использовал аргумент о двойнике тела ранее в основном для того, чтобы показать, что доказательств убийства нет. Простая идея двойника тела в сочетании с отсутствием непрерывности фильма означала, что у нас нет доказательств, которые могли бы подтвердить в суде, что кто-то был убит в тот день. Но совершенно очевидно, что Кеннеди вообще не было в Dealey Plaza. По нескольким причинам. Во-первых, Запрудер, Белл и Дэниелс снимали издали или отклонялись в сторону в решающий момент. Мурман снимал со спины. Если бы Кеннеди действительно был там, у нас не было бы причин держать фильмы на расстоянии. Во-вторых, что бы ни случилось с двойником Кеннеди, будь то кинофальшивка и тяжелая актерская игра, помидор или что-то еще, это, вероятно, было неприятно. Если предположить, что мы видим нечто большее, чем грубые спецэффекты при критическом ударе, то даже самая неприятная вещь - помидор - все равно была бы тем, чего Кеннеди хотел бы избежать. Попадание помидора в глаз - это не очень весело, и это может привести к травме. В-третьих, как только вы начинаете стрелять холостыми патронами и инсценировать смерть, вы оказываетесь в щекотливой ситуации, независимо от

того, насколько вы контролируете ситуацию. Достаточно одного предателя, подменившего настоящую пулю на холостую, и ваша инсценированная смерть станет настоящей. Да, вы сразу же получите своего человека, но некоторые предатели отдадут свои жизни за дело. Для Кеннеди было бы слишком рискованно находиться в машине во время критической сцены фильма. В какой-то момент в конце маршрута была произведена подмена, хотя, конечно, я не могу точно сказать, как именно. Если все зрители были статистами, то это гораздо легче объяснить, поскольку никого не надо обманывать. Однако более вероятно, что большинство из них так или иначе были одурачены. Чем больше зрителей ты одурачишь, тем меньшему их числу тебе придется платить или угрожать.

или убедить.



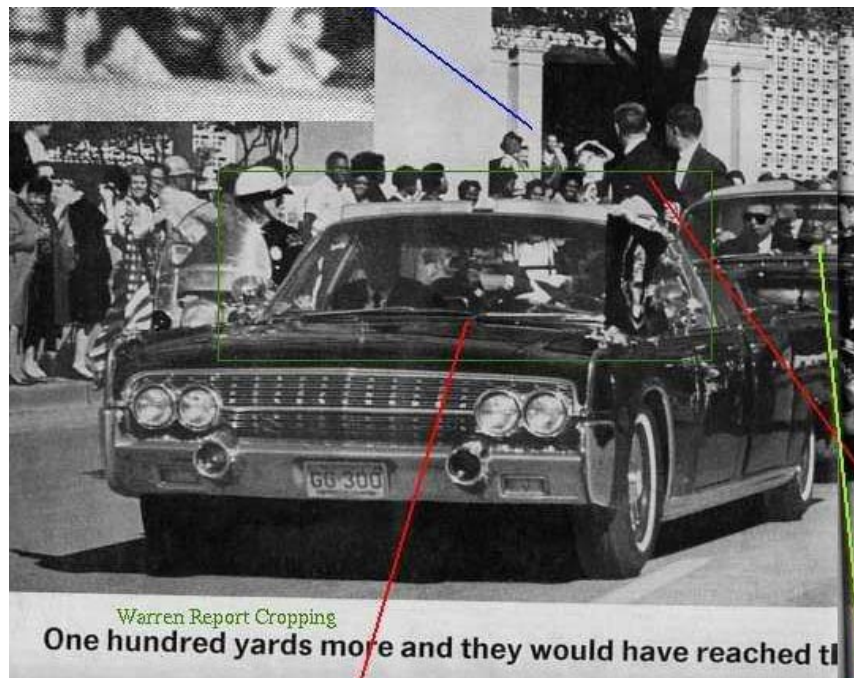
Вероятность этого нам могут дать две знаменитые фотографии Альтгенса. У нас есть фотография сзади, сделанная Альтгенсом на Хьюстон-стрит, о которой я уже упоминал. Затем у нас есть фотография, сделанная Альтгенсом спереди на улице Эльм, сразу после рокового наезда. Вскользь упомяну, что ни на одной из фотографий мы не можем идентифицировать пассажиров, что удобно, но я не об этом. Я хочу сказать, что Альтгенс должен был обладать сверхчеловеческой скоростью, чтобы обогнать машину между Хьюстоном и Элмом. Кто-то посмотрит на маршрут и скажет, что он срезал через треугольник, но это не поможет, поскольку на пути стояло здание. Пока кортеж ехал за угол, ему пришлось бы либо следовать за ним, сталкиваясь с толпой, либо бежать назад, вокруг здания, через площадь, обгоняя машину до точки на второй фотографии. Мне трудно поверить, что он мог это сделать. Мне еще труднее поверить, что он пошел бы на это, только для того, чтобы оказаться в

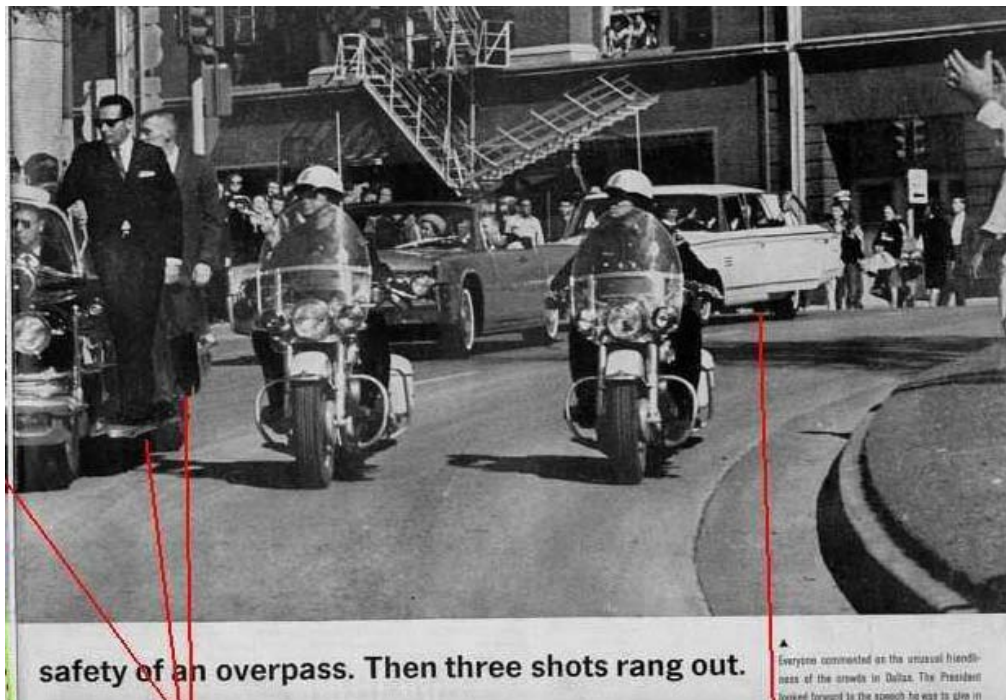
на вторую позицию и сделать еще одну фотографию, на которой никого нет. Зачем кому-то фотографировать затылок президента, затем говорить: "Вот черт!", бежать вперед, стараясь обогнать машину, а затем фотографировать лобовое стекло, когда в кадре нет никого важного?

Два других сценария гораздо более вероятны, учитывая улики. Либо оба снимка были подготовлены для Альтгенса помощниками режиссера, убедившимися, что ничего важного не видно. Либо кортеж остановился в какой-то момент между двумя снимками, дав Альтгенсу время пройти вперед. У кортежа не было причин останавливаться для движения на перекрестке Хьюстон и Элм, так что, возможно, они остановились, чтобы поменять настоящего Кеннеди на поддельного.

Вторая фотография Альтгенса (чуть выше) также является доказательством одного из моих утверждений, а именно того, что люди выходили на улицу, чтобы сделать фотографии. Угол этой фотографии показывает, что Альтгенс находился *прямо посреди улицы*, не слишком далеко перед полицейскими на мотоциклах. Это само по себе необычно. Это говорит о том, что в тот день все обычные правила поведения были отменены, и это говорит о том, что эти "любительские" операторы и фотографы вовсе не были любителями. Им платили за то, что они делали, платили за то, что они делали это плохо, и для этого им был предоставлен необычный доступ.

Давайте посмотрим поближе на этот снимок Альтгенса





На этих увеличенных снимках видно, что Коннелли смотрит направо, но, как я уже сказал, мы не можем опознать Кеннеди. Он находится за зеркалом заднего вида и, как говорят, сжимает горло. При дальнейшем увеличении мы видим еще несколько проблем. Да, мы видим большую поднятую руку, но мы не можем понять, что она сжимает, и сжимает ли она что-нибудь. Мы можем точно видеть, что его руку держит белая перчатка, которая, как мы предполагаем, является рукой Жаклин. Но мне кажется, что он пригибается, а не сжимает горло. Его голова находится под рукой. Почему? Потому что верхняя половина головы, которую мы видим, не принадлежит человеку с поднятой рукой. Она слишком мала. Сначала посмотрите, насколько велика рука по сравнению с головой. Затем сравните эту голову с головой пассажира на переднем сиденье. Затем сравните эту маленькую голову с головами мужчин в следующем автомобиле. Эта голова меньше, чем головы в следующем автомобиле! Это голова человека, стоящего на коленях позади машины. Кроме того, это не похоже на Кеннеди. Если Кеннеди находится в машине, он пригнулся за Коннелли, а не схватился за его горло.

Ну, если он пригибается, значит, ему угрожает опасность, верно? Возможно, но не от выстрелов. Майк Риверо спросил, почему мужчина в следующей машине, в центре за зеркалом заднего вида, улыбается (см. зеленую линию). Он считает этого человека заговорщиком. Но лучше спросить, почему все люди в толпе продолжают улыбаться и хлопать. Обратите внимание на крайнего справа человека, который хлопает в ладоши. А слева все люди продолжают улыбаться и смотреть вперед. Стали бы они так делать, если бы выстрелы только что

прозвучало? Если бы прозвучало три выстрела, машины с визгом остановились бы, полицейские на мотоциклах стояли бы на асфальте, а сотрудники Секретной службы прыгали бы к машине. Люди бы закричали от ужаса или открыли рты, или упали бы на землю. Постановка это или нет, но это не картина выстрелов. Если бы я ничего не знал об истории и изучал эту фотографию как эксперт-криминалист, я бы сказал, что человек, стоявший за машиной, только что выскочил на улицу за Кеннеди, Жаклин предупредила его, и он из предосторожности спрятал голову под мышкой. Коннелли и два сотрудника секретной службы повернулись, чтобы следить за незначительной угрозой, как и полицейский слева. Толпа слева тоже, кажется, смотрит в том направлении, но поскольку они улыбаются, я предполагаю, что человек за машиной просто шутит или выбегает на улицу, чтобы взять сувенир или что-то еще. Люди улыбаются или реагируют на угрозу низкого уровня, потому что именно это и происходит. Я не вижу признаков ни выстрелов, ни интриги.

Кроме того, я снова спрашиваю, почему никто не видит в Альтгенсе угрозы для кортежа, хотя он явно стоит посреди этой чертовой улицы, чтобы сделать этот снимок. Неужели полицейские на мотоциклах просто объедут его и похлопают по спине, когда будут проезжать мимо? Еще лучший вопрос - почему нам говорят, что это точка трех снимков, хотя еще явно слишком рано. Слева все еще есть здания. Мы даже не дошли до знака, не говоря уже о том, что это точка последовательности фильма Запрудера. Только посмотрите на изгиб улицы! Кортеж все еще на повороте. Освальду пришлось бы стрелять через это дерево оттуда.

Еще одна вещь, на которую следует обратить внимание, - затененное лицо пассажира на переднем сиденье. Почему мы не видим его лица? Мы можем видеть его лицо на других фотографиях, так что это не для того, чтобы помешать его идентификации в тот день. Я бы предположил, что это сделано для того, чтобы мы не заметили, что это не тот же парень, что и на других фотографиях того дня. Как вы увидите через некоторое время, было сделано несколько дублей, возможно, даже в разные дни, и у нас есть много проблем с преемственностью. Возможно, они даже не вспомнили, что там снимался нужный парень в нужной роли, и им пришлось позже сделать его тенью в лаборатории.

Наконец, обратите внимание на людей, высунувшихся из окна на втором увеличении. Является ли это свидетельством того, что маршрут был должным образом закреплен? Нет. Это не настоящий президентский кортеж, это какая-то голливудская постановка, плохо управляемая для непрерывности и правдоподобия.





Вот еще два фотодоказательства, подтверждающие мою теорию. Первая фотография** была опубликована ABC в ноябре 2007 года с подписью: "Президентский кортеж в Далласе за несколько мгновений до того, как Джон Ф. Кеннеди, 35-й президент США, был застрелен. (Library Of Congress/ Getty Images)". Автором сопроводительного репортажа был Чак Гуди с телеканала WLS. Вы не заметили здесь ничего странного? Коннелли находится на заднем сиденье с Джеком, где обычно видна Джеки. Кроме того, на нем серый костюм. На других фотографиях того дня он одет в черный костюм. На других фотографиях его волосы зачесаны на левую сторону. Здесь они зачесаны назад. И посмотрите на двух дам, кем бы они ни были. Помните, что в тот день на Джеки была большая двухъярусная розовая шляпа, которая на этой фотографии казалась бы белой. Но ни на одной из этих дам нет беловатой шляпы. Весьма сомнительно, что Джеки сняла бы шляпу в открытом автомобиле, поскольку, как и все дамы тогда и сейчас, она не хотела бы, чтобы ее волосы были испорчены. Почти наверняка шляпка была бы приколотая. Она была на ней ранее на маршруте, и она была на ней в Запрудере. Почему она сидит на переднем сиденье без шляпы? Мы должны предположить, что она должна быть на дальнем, а не на ближнем сиденье, поскольку ближнее сиденье всегда занимала миссис Коннелли. Дальнейшее доказательство этого можно увидеть, взглянув на их воротнички. У Джеки был широкий черный воротник на ее розовом платье. У дамы с ближней стороны - вздернутый воротник того же цвета, что и ее платье.

Похоже, что этот фильм был снят в нескольких разных формах, и у нас есть некоторые проблемы с преемственностью. Более поздние редакторы были не очень внимательны, и сохранились фотографии - удивительно, что они до сих пор используются в качестве пропаганды - которые должны были быть уничтожены. Возможно даже, что эти плохие фотографии были опубликованы специально, чтобы проверить, насколько глупа американская публика. Я просто слышу, как Кеннеди, где бы они ни были, смеются над этим, говоря: "Мы можем посадить гориллу в розовой шляпе и бюстгальтере в горошек на заднее сиденье вместе с Джеком, и никто ничего не заметит". Вы все еще думаете, что люди смогут отличить Джека от двойника, когда они не могут отличить Жаклин от Джона Коннелли?

На этой фотографии мы видим аналогичную проблему. Фотограф снова поставил Коннелли не на то место:



Вот еще одна фотография с серьезными проблемами с непрерывностью:



Я сразу заметил, что это не похоже на Кеннеди, поэтому более внимательно рассмотрел фотографию. Машина не совпадает. Сравните автомобиль с предыдущей фотографией. Во-первых, на этом флаге нет золотой окантовки. Во-вторых, у этой машины нет боковых зеркал заднего вида. С этой стороны их должно быть два, но у него их нет. В-третьих, частичное окно перед Коннелли неправильно. Оно слишком узкое и не соединяется с верхней планкой в

таким же образом. Этот снимок был подделан, чтобы заставить вас думать, что у нас есть фотодоказательство удара по горлу. Вот еще одна очевидная подделка:



Опять же, первое, что я заметил, это нелепая подделка Кеннеди, без раны на голове. Затем я внимательно посмотрел на машину. Машина не соответствует. Сравните ее с этой знаменитой:



Обратите внимание на узор на заднем сиденье. На второй фотографии узор - квадраты. На первой фотографии - полосы.

Оказалось, что эти фотографии - из фильма об Освальде, но поскольку они не помечают их таким образом при поиске в Google, большинство людей будут считать, что они смотрят на фотографии с реального события. Таким образом, фотографии из фильма выступают в качестве "доказательства" события. На самом деле, проведя дополнительные исследования, я обнаружил именно это. [Многие сайты продают фотографии](#) из более поздних фильмов как снимки из Далласа в 1963 году. Они преподносят их не только как доказательство события, но и как часть более поздних историй.

Вот еще одна проблема:



Это не из более позднего фильма. Можете ли вы заметить здесь проблему? Парень на переднем плане - не тот парень. На других фотографиях он старше и у него седые волосы. Коннелли также выглядит неправильно. У него слишком маленькая голова. У Коннелли была большая голова. Сравните голову Коннелли с головой парня перед ним. Похоже, что кто-то уменьшил голову Коннелли. Посмотрите, какая у него большая рука: она может закрыть все лицо. Проверьте, может ли ваша рука закрыть все ваше лицо.



В качестве последнего фотосвидетельства того, что в тот день снимался фильм, давайте посмотрим на так называемую фотографию "последствий", на которой Билл Ньюман и его семья ныряют на землю в поисках спасения. На мой взгляд, это худшая из всех актерских работ. Во-первых, у нас нет никаких доказательств того, что эта фотография была сделана 22-го числа. Во-первых, Запрудер не стоит на своем месте. Затем отец и сын смотрят прямо не на одного, а на двух операторов, одного фото- и одного видеооператора. Оба оператора одеты в черные костюмы и, кажется, совсем не обеспокоены летящими пулями. Собственно, как и отец с сыном. Папа должен прикрывать сына, защищая его от летящих осколков, но голова сына все равно вызывающе торчит на ветру, где операторы могут видеть ее красоту. Мама находится в нескольких ярдах от него, также не заботясь о сыне. Кажется, она оглядывается на камеру номер три, возможно, интересуясь, не помялось ли ее платье сзади. Обратите внимание, что за ними никто не бежит, хотя на других фотографиях того времени в этом районе много бегущих людей. На самом деле, если вы очень внимательны, вы можете увидеть двух людей, *сидящих* под деревом, в тени. Посмотрите под знак "Стоять запрещено", на самом краю фотографии. Перед вами два человека в красных рубашках, один в светлых брюках, другой в черных солнцезащитных очках. Упс! Они забыли обрезать эту фотографию, я бы сказал.

Еще одна проблема - видеокамера, которую мы можем отчетливо видеть в руках мужчины. Это не дрянной Bell&Howell Zoomatic. Это профессиональная видеокамера, которую используют телеканалы. Ее также использовали голливудские кинематографисты в то время. Предполагается, что это кадры сразу после выстрелов на площади Дили, но если это так, то почему мы должны полагаться на пленку Запрудера? Неужели этот парень в черном костюме снимал свои ботинки на несколько секунд раньше, когда проезжал кортеж? Если уж на то пошло, почему он считает, что эта невредимая семья на земле важнее для истории, чем президент, в которого только что стреляли, и который все еще должен быть в кадре? Этот профессиональный оператор находится всего в нескольких ярдах от места, где только что проехал кортеж, на той же линии, что и Запрудер. Я не хочу видеть его кадры с фальшивой семьей, я хочу видеть его кадры с Кеннеди.

Но, как очевидно, у него не было никаких кадров с Кеннеди, поскольку вся эта фотография "последствий" - подстава. Это фотография для прессы, постер к фильму, сделанный несколько позже. Она сделана с таким невероятным отсутствием изящества, продуманности или направления, что я сомневаюсь, что она вообще была сделана людьми из фильма о Кеннеди. Скорее всего, его наняли уже после того, как все профессионалы вернулись в Голливуд, чтобы заполнить какой-то пробел, который кто-то решил, что его нужно заполнить. Я полагаю, что если Кеннеди не убил кого-то, инсценируя свою смерть, то он мог убить того, кто ответственен за выпуск этой отвратительной фотографии.

Наконец, учитывая то, что я вам показал, мы можем определить личность Человека-Зонтика.



Человек с зонтиком - это загадочный человек на обочине в тот день, который, как говорят, был одним из двух неизвестных людей (второй - Бабушка-женщина). Во время мероприятия он держал зонт открытым, хотя дождя не было и угрозы дождя не было. Непосредственно перед выстрелами он один раз повернул зонт по часовой стрелке. После того как проехали машины, он

несколько минут неторопливо сидел на обочине, а затем подошел и вошел в здание книгохранилища. Теперь его легко разгадать. Обратите внимание, что у него есть помощник. Парень прямо перед ним держит руку поднятой.

Они садятся рядом друг с другом после того, как проедут машины. Человек-зонтик - режиссер, а другой парень - помощник режиссера. Помощник режиссера держит руку вверх, что означает "annnnnnd". Крутящийся зонтик означает "экшн!". Вместе мы получаем: "Анннд. . . ДЕЙСТВИЕ!" Вы действительно думаете, что это было совпадение, что зонтик крутился один раз в движении "roll-'em" всего за секунду до начала действия? Неужели вы думаете, что это просто совпадение, что Человек с зонтиком появился прямо перед машиной? Нет, он был расположен так, чтобы подать этот очевидный сигнал, и теперь мы видим, что это был просто сигнал, чтобы согласовать выстрелы с реакцией актеров.

Прежде чем мы оставим 1963 год и пойдем дальше, давайте посмотрим на еще одну любопытную смерть того года. Издатель газеты *Washington Post*, Филипп Грэм, предположительно покончил с собой за несколько месяцев до "покушения". Его смерть так и не была объяснена. Также как и его быстрое впадение в маниакальную депрессию. Грэм был близким другом Кеннеди и вместе с ним принимал участие в вечеринках, делил с ним девушек. По одной из версий, Грэм покончил с собой из-за того, что начал болтать о женщинах. Сообщалось², что Грэм рассказал группе репортеров в Фениксе, что Кеннеди спал с Мэри Пиншот Мейер (см. ниже), всего за несколько месяцев до своей смерти. Но это ни для кого не стало бы новостью, поскольку каждый репортер уже знал, что Кеннеди спит со всеми, кто скажет "да". Пресса уже была под контролем, и Кеннеди знал это, поэтому эта оплошность, хотя и была неприятна для Грэма, не имела большого значения для Кеннеди. Это не стоило того, чтобы убивать его. Нет, более вероятно, что Грэм проболтался или угрожал проболтаться о большом плане захвата президентского кресла в подполье, до которого оставались считанные месяцы. Это также объясняет манию Грэма. Согласиться быть проводником официальной информации и дезинформации - одно дело для издателя газеты. Соккрытие демократического и конституционного свержения или подрывной деятельности - совсем другое дело, и остается только удивляться, что больше людей не сошло с ума от осознания этого. Но самоубийство Грэма было как нельзя кстати для Кеннеди, поскольку убийство второго по значимости издателя в стране обеспечило бы молчание и соучастие прессы в последующие месяцы и годы. Кроме того, нет никаких оснований полагать, что Грэм был убит или погиб. Как и многие другие, он мог быть просто переведен в Южную Америку. Инсценировка его смерти была мелочью по сравнению со всем остальным происходящим. То [же самое можно сказать и о Мэрилин Монро](#), хотя у меня нет времени рассматривать это здесь.

Теперь давайте покинем Даллас и поищем более поздние свидетельства. Одна из довольно очевидных улики заключается в том, что Джонсон не стал баллотироваться на переизбрание в 1968 году. Нам говорят, что он был измотан общением с прессой по поводу войны во Вьетнаме. Но это и есть быть президентом. Джонсон имел дело с этим всю свою жизнь. Если он так ненавидел Кеннеди, как нам говорят альтернативные теоретики, почему он практически отдал номинацию Бобби? Нелогичные скажут, что это потому, что он знал, что на Бобби тоже собирались совершить покушение. Но это означало бы, что он отдавал президентство Никсону. Тоже маловероятно, надеюсь, вы признаете. Пока мы продолжаем принимать официальную историю, решение Джонсона не баллотироваться остается неразрешимой загадкой. Это не имеет смысла.

Но это имеет смысл, если Джонсон был лишь марионеткой. Джонсон уволился, потому что устал быть подставным лицом. Вначале он думал, что было бы здорово жить в Белом доме и называться президентом Джонсоном. Но быть марионеткой быстро теряет свое очарование, независимо от того, где ты живешь. Когда у вас есть подпольный король, титул президента теряет большую часть своего престижа. Джонсон мог бы легко инсценировать свою смерть, как все остальные, и прожить жизнь на своем ранчо в центральном Техасе.

Да, я сказал Кинг. Если у нас нет доказательств того, что Кеннеди был убит, мы должны предположить, что он не был убит. Если он не был убит, значит, он оставался президентом. Но

как только вы заняли пост президента в подполье, вы не обязаны переставать быть президентом, никогда. В этот момент голосование идет за марионеточного президента, а не за короля. В этом случае сравнения с Камелотом приобретают совершенно новый смысл, не так ли?

Вот еще одно странное свидетельство, которое до сих пор не объяснено и не привязано к какой-либо последовательной теории. На сайте 1964,

Через год после "смерти" Кеннеди женщина по имени Мэри Пинчот Мейер была убита среди бела дня в Джорджтауне. Оказалось, что она была одной из любовниц Кеннеди, но до сих пор никто ничего не знает. Она была замужем за Кордом Мейером, одним из самых высокопоставленных агентов ЦРУ в стране, и ее дневник был изъят ЦРУ при странных обстоятельствах. Современная теория гласит, что Кеннеди рассказал ей что-то о своих врагах, но если это так, то эти враги должны были убить ее годом раньше. Нет, тот факт, что это произошло год *спустя*, является большой подсказкой. Не то, что она знала о его врагах, подвергло ее опасности, а то, что она знала о Кеннеди. Она знала, что он все еще жив, потому что *он все еще навещал ее*. Это подвергло ее опасности двумя способами: 1) если бы Кеннеди тайком покидал свое убежище, чтобы навестить старых подруг, это поставило бы под угрозу все подпольное правительство. Союзники и сторонники Джека не могли этого допустить. Лучший и зачастую единственный способ побороть зависимость - избавиться от соблазна. 2) Мэри было уже 44 года, что является трудным возрастом для красивой женщины. Ее красота, вероятно, быстро увядала, и, возможно, Джек устал от нее. В такой ситуации женщина может начать играть в опасные игры, даже если речь не идет о национальной безопасности. Она может впасть в отчаяние и начать угрожать. Мэри могла оказаться в ситуации, подобной той, в которой оказались Мэри Джо Копечне (см. ниже) или Мэрилин Монро. После слишком большого количества коктейлей или наркотиков она угрожала рассказать, и Кеннеди не мог рисковать. Что касается дневника, то его пришлось уничтожить из-за содержащихся в нем дат. Читатель был бы шокирован, узнав, что Мэри писала о встречах с Джеком в 1964 году. Вот почему Тони и Бен Брэдли согласились отдать дневник ЦРУ, "не читая его". Если бы они прочитали его, то оказались бы в том же положении, что и Мэри. Они либо не хотели знать, либо не хотели, чтобы ЦРУ узнало, что они уже знают. Незнание было их единственной надеждой.

Но опять же, в рамках моей теории, изложенной выше, я лишь предполагаю, что она *была* убита. Как мы видели, это слабое предположение. Джек мог просто хотеть, чтобы она присоединилась к нему под землей, и в этом случае ее переместили, а не убили. Или, возможно, он хотел избавиться от нее, в этом случае ее переместили в Южную Америку или куда-то еще. Лучше всего предположить, что ее смерть была инсценирована, как и все остальные: она просто присоединилась к своим друзьям на Винограднике Марты.



Прежде чем мы закончим с Джеком, давайте посмотрим на последний набор фотографий. Майк Риверо и многие другие использовали эти фотографии, чтобы представить Э. Говарда Ханта и Фрэнка Стерджеса на площади Дили в тот день, выдавая их за бомжей. Хотя я считаю вероятным, что многие из присутствовавших в тот день людей были сотрудниками ЦРУ или других правительственных структур, и хотя я считаю возможным, что Хант и Стерджис были там, я думаю, что подобные доказательства вредят любому так называемому расследованию. Любой человек с острым глазом может увидеть, что эти бомжи - не Хант и не Стерджес. Вы не могли бы доверять другим моим фотодоказательствам, если бы я купился на это. Я еще раз покажу вам, на что смотреть. Стерджес подходит ближе, так как совпадают глаза, нос, волнистые волосы и даже ухо, но наиболее четко он проваливается в области лба. У бродяги линия волос выше, чем у Стерджеса, а с возрастом линия волос не опускается. У Стерджеса также гораздо более широкая и мускулистая шея. Даже если он немного прибавил в весе (он не толстый на обеих фотографиях), вы не склонны набирать мышечный вес на шее. Но для принятия решения нам нужно больше, чем лицо, и полное тело решает все.



Стерджис никогда не был таким высоким. У него короткая шея, которая сочетается с более коренастой, компактной рамой. Бродяга же довольно высокий и грузный, с более длинной шеей. Он больше похож на Тима Роббинса, чем на Стерджеса. Хотя я соглашусь, что он не похож на бродягу. Он похож на человека из Гарварда, который притворяется бродягой. У бродяг не бывает таких свежeweымытых волос, например.

Что касается Ханта, то сходства нет и близко. Бродяга 1963 года выглядит старше, чем Хант в 1972 году. Лицо намного длиннее, а бродяга более скуластый. У бродяги больше расстояние от носа до рта, его глаза более опущены в уголках, а брови выше. Бродяга также выглядит так, будто у него много волос спереди, выходящих из-под шляпы. Ухо тоже неправильное. Хант мог быть там, но это не он. Теории Риверо кажутся мне еще более ошибочными.

Но давайте двигаться дальше. Как только вы становитесь королем, единственная проблема для вас - умереть раньше времени. Похоже, что Джек умер преждевременно в 1968 году, когда ему было всего 51 год. Жизнь "под землей" сложнее, чем кажется, и Джек набрал вес и впал в депрессию. Его здоровье всегда было плохим, и он страдал от болезни Аддисона. Кроме того, ему требовалось внимание и свет, а быть тайным правителем его не устраивало. Поэтому Бобби был призван занять его место. Пришло время инсценировать его смерть и дать ему время побыть на троне.

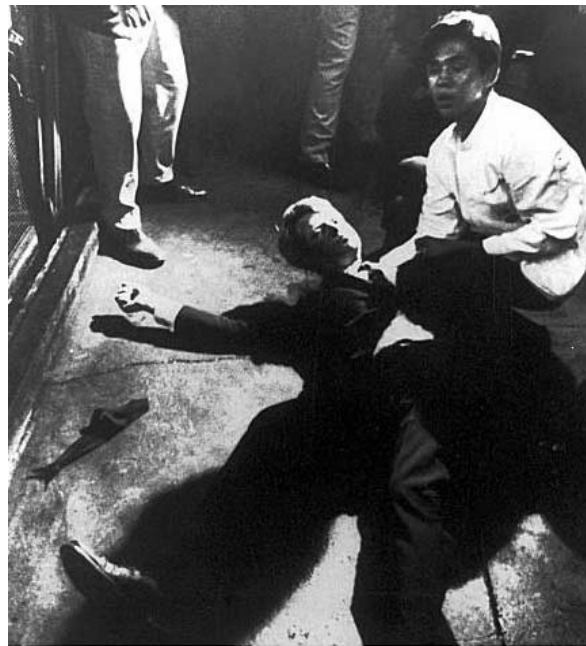
Теперь, когда вы знаете мой метод, вы можете увидеть, что убийство Бобби страдает от того же недостатка непровержимых доказательств, что и убийство Джека, и даже больше. Когда человек действительно убит, у вас есть тело, которое можно опознать, и факты, которые можно расследовать. Но Кеннеди научились на своих ошибках в Далласе. На этот раз в случае с

Бобби мы не получаем ни фотографий трупа, ни вскрытия, ни убийства, которые можно было бы проанализировать. Мы просто должны поверить им на слово. Если они наняли

людей, чтобы рассказать историю, мы должны принять эту историю на веру, поскольку у нас нет никаких поддающихся анализу доказательств того, что Бобби или кто-либо другой был убит. Нам показывают фотографии отверстий в стене, но в то время никому не разрешалось проводить нормальные анализы. Нам вообще не на что опереться.

И что удивительно, теоретики заговора снова теоретизируют обо всем, кроме очевидного. Они включают в свои теории всех подозрительных людей в известной вселенной, но ни разу не упоминают возможность того, что Бобби по какой-то причине инсценировал свою смерть. Если у вас нет доказательств того, что кто-то был убит, ваше первое предположение должно заключаться в том, что он *не был* убит. Если они не были убиты, то они должны быть живы. Почему-то это никому не приходит в голову.

Все, что нам было представлено в качестве неопровержимого доказательства расстрела, - это несколько фотографий, например, знаменитая фотография Бориса Яро, все они очень неравномерны.



AP / BORIS VARO

Начнем с того, что вы не можете сделать положительную идентификацию (однако, вы можете сделать отрицательную идентификацию, как я покажу). Все, что вы можете сказать, это то, что на земле лежит кто-то, похожий на Бобби. Но помимо этого, очень странно, что мальчик позирует со смертельно раненым человеком, а все остальные стоят в стороне. Как будто кто-то сказал: "Так, все, давайте сделаем снимок "тела", чтобы мы могли опубликовать его в газетах. Все отойдите, чтобы у меня был четкий снимок. Вы, молодой человек, вы выглядите невинным и католиком, прыгайте туда и положите на него эти четки, это вызовет у них слезы на глазах!". Еще более странно то, что у нас есть человек, в которого только что стреляли, никто не знает, мертв ли он (на самом деле, согласно официальной версии, нет), но нет никакой спешки, чтобы отнести его в машину скорой помощи или попросить врача в зале оказать ему помощь, или даже перевязать его раны кухонной салфеткой. Нет, первое, что нужно сделать, это пригласить фотографа из TIME, чтобы он сделал снимок, на котором он истекает кровью в объятиях официанта.

Это было бы трагично, если бы не то, что это не Бобби. Давайте посмотрим на некоторые второстепенные фотографии, чтобы доказать это.



Последнюю фотографию можно найти [в архивах газеты Los Angeles Times](#). Где рука, поддерживающая его голову? Манжета пуста! Эта голова приклеена.



Если вы мне не верите, посмотрите на это фото, сделанное несколькими мгновениями позже. Часть его волос просто поменялась местами! Помимо этого, "Бобби" одет в белую рубашку с белым воротником, с множеством ран, в том числе (как нам говорят даже сейчас) в голову, шею и грудь. В него якобы трижды стрелял человек, который подошел к нему спереди. Но ни на одной из этих фотографий нет крови. Вы можете сами увидеть, что официант повязал темную ткань на шею Бобби, чуть выше галстука и воротника (третье фото). Этот реквизит можно увидеть и на фотографии Яро, он лежит в стороне. Похоже, что это дополнительный галстук. Возможно, кто-то снял галстук, чтобы использовать его в качестве жгута или повязки. Это подтверждает блестящее пятно на галстуке на фотографии, которое³, вероятно, является зажимом для галстука или украшением. Чудесным образом кровь не запятнала воротник Бобби, расположенный чуть ниже раны, и воротник и перед рубашки остались нетронутыми несколько минут спустя, на других фотографиях, где воротник открыт. Какая рана на шее от пули не кровоточит? Может быть, Бобби говорит официанту: "Забудь про эту дурацкую тряпку."

моя шея, рана на шее не является здесь частью сцены: это был мой брат!".

Что касается раны на груди, возможно, мы видим небольшое пятно крови под его третьим пальцем и между третьим и четвертым пальцами. Некоторые говорят, что он скрывает большую часть крови рукой. Они говорили, что на фотографии с расстегнутой рубашкой мы ясно видим рану между его руками и над четками. Я отвечаю: мы ничего не видим ясно, кроме некоторых очень аномальных вещей. Мы видим одно четкое пятно на нетронутой белой рубашке, и это пятно могло быть добавлено позже в фотолаборатории. Это может быть даже пуговица, чтобы соответствовать темным пуговицам на манжетах. Нет причин предполагать, что у него белые пуговицы на белой рубашке. Причина, по которой мы не видим другие пуговицы, в том, что они расстегнуты и находятся под тканью. Фактически, она находится прямо там, где должна быть одна из пуговиц. Так что ничего не понятно. Темнота между его пальцами может быть тенью, которую уклонили в фотолаборатории, или это может быть что-то темное, что Бобби держит в руках. А фотография в открытой рубашке еще менее ясна и более аномальна. Это темное пятно над четками явно не является ни раной, ни кровью. Но если предположить, что это рана, то она не кровоточит, хотя Бобби здесь еще жив. Если предположить, что это кровь, то почему она не течет? Почему ее нет ни на его руках, ни на четках? Более того, как эти люди расстегнули рубашку Бобби, не сдвинув его руку? Его рука находится в одном и том же месте до и после, как вы видите. И если там есть рана, почему эти люди не пытаются ее зашить? Нам сказали, что они находятся на кухне, а на каждой кухне, где я бывал, есть салфетки. Вам не нужны доктора или доктора философии, чтобы знать, что вы зашиваете рану, и что вы не зашиваете ее четками.

Если вы не верите, что этими фотографиями могли манипулировать в фотолаборатории, посмотрите вместе со мной еще раз на фото 3 (самое большое фото из газеты *Los Angeles Times*). Нам по-прежнему говорят, что смертельной была рана, нанесенная сразу за его правым ухом, поскольку эта пуля вошла в мозг. Непонятно, как Сирхан Сирхан умудрился выстрелить ему за ухо, ведя огонь спереди по нему. Но здесь у нас есть еще одна рана, которая, очевидно, не кровоточила, поскольку пол под ним не залит кровью. Мы видим несколько светлых пятен на полу кухни, но они не похожи на лужи свежей крови. Мы должны четко видеть кровь, так как находимся с правой стороны. Мы смотрим на ту сторону, на которой должна быть рана. Но мы ничего не видим. Эта фотография также не соответствует видеоматериалам. То, что мы видим, очень, очень странно. Посмотрите внимательно. За голову Бобби держатся и официант, и человек на переднем плане, чью голову мы видим (человек в очках). Но у человека в очках левая рука была удалена в фотолаборатории. Мы видим манжету его рукава, **но из нее не выходит рука!** Он держит голову Бобби призрачной рукой! Вся область фотографии между ботинком и головой Бобби была отретуширована. Мы потеряли не только руку, мы потеряли настоящий край головы Бобби и его пальто. Все это не выглядит убедительно. Ретушеры практически удалили его правое ухо, но это было излишне. Современная история не говорит нам о том, что Бобби отстрелили правое ухо. Мы бы запомнили нечто подобное, как мы запомнили историю Ван Гога. Сравните его ухо здесь с ушами на других фотографиях. У Бобби уши выдающиеся: они торчат. Особенно посмотрите на последнюю фотографию. Левое ухо торчит далеко за пределы его волос. Более того, на фото 4 мы можем видеть часть его правого уха. Это белое пятно за его лицом - его ухо. Он отрастил правое ухо, пока они расстегивали его рубашку?

Чтобы вы не утверждали, что эта фотография 3 была подделана с 1968 года, посмотрите на эту фотографию газеты 1968 года. Та же фотография, та же рука призрака.



Наконец, эта фотография подозрительна не только из-за отсутствия крови или ретуши. Проблема в том, что эта голова не похожа ни на одну из других голов. Посмотрите на волосы! На трех других фотографиях часть находится над левым глазом, не по центру и не сбоку, а между ними. На фото 3 часть находится над правым краем правого глаза. Даже близко не похоже на другие фотографии. На фото 3 лицо похоже на Бобби, но на остальных сходство сомнительное. Почему так? спросите вы. Потому что голова на фото 3 была добавлена позже. Вот почему мы имеем обширную ретушь справа, по краям и в потерянной руке. Вот почему темные тона головы не совпадают с темными тонами остальной части фотографии. И именно поэтому была добавлена темная ткань: переход от головы к воротнику был плохим, поэтому они решили добавить эту темную ткань. Как видите, все равно кажется, что голова отделена от тела. Это потому, что фотография является вставкой. Это даже не очень хорошая вставка, поскольку в процессе работы они вырезали руку, в результате чего создается впечатление, что Бобби держится за пустую манжету. Они могли бы хотя бы пририсовать крючок.

Бобби всегда делал пробор на правой стороне, у угла головы - настоящий боковой пробор. Джек всегда делал пробор слева. Если вы видите картину или фотографию Бобби с пробормом слева, это перевернутое изображение или оно было нарисовано с перевернутого изображения. В Интернете можно найти множество перевернутых изображений.



Вот почему я точно знаю, что эти фотографии 1, 2 и 4 - не Бобби. У нас есть еще больше доказательств. Если мы сравним различные отпечатки изображения Яро, то обнаружим, что они не соответствуют друг другу.



И снова мне пришлось использовать маленькое изображение, потому что сайт недавно был закрыт. Но даже при таком размере легко заметить, что тени не совпадают. Посмотрите под ногой официанта. На большой фотографии выше там есть черная тень, а здесь нет. Или мы можем посмотреть на другую фотографию, предположительно сделанную в те же моменты.



Проблема в том, что фотографу придется стоять внутри стены, если только они не передвинут Бобби. Посмотрите на первую большую фотографию Яро. Бобби лежит прямо у стены. Его рука находится примерно в шести дюймах от плинтуса. Так откуда же сделан этот последний снимок? Мало того, что фотограф находится слишком далеко справа, так еще и справа от него кто-то есть! Видите руку: этот парень должен стоять справа от фотографа, иначе он был бы в кадре. Этот парень - еще один призрачный человек, который может стоять внутри стены?

И все еще больше проблем. Эти две фотографии не совпадают. Опять же, части в волосах совсем не совпадают.



Конечно, у нас есть видео, на котором Бобби говорит несколькими минутами ранее. Почему никто не сравнил фотографии?



Даже близко нет. Опять же, просто изучите часть

волос. А здесь они стали слишком милыми:



Положить предвыборную шляпу в бассейн с фальшивой кровью? Правда? Никто не подумал, что это было чересчур драматично?

Эта фотография также является ужасной подделкой:



Я никогда не видел более очевидной вклейки. Просто посмотрите на различные головы на заднем плане. Как будто какой-то школьник вырезал эти головы из бумаги и наклеил их по своему усмотрению, не заботясь о том, чтобы головы были правильного размера. Здесь совершенно нет глубины резкости, нет последовательной перспективы, нет разумных теней, и все линии между головами ложные. Хуже всего линия между парнем в галстук-бабочке и парнем за ним. Это абсолютная катастрофа. Это не реальные люди, стоящие друг перед другом; *это фотографии, наклеенные друг на друга.*

Кто-то скажет: "Да, эти фотографии подозрительны, но у нас есть и движущиеся кадры сразу после выстрелов, и аудиозаписи, и множество очевидцев. Вы утверждаете, что все это было подделано?". Да, конечно, утверждаю. Это была очередная голливудская постановка мастеров манипуляции. Все было срежиссировано. Джозеф Кеннеди много лет владел студией RKO, а Кеннеди знали, как снимать кино. Не кажется ли вам подозрительным, что на кухне отеля были установлены сценический свет и кинокамеры? Не кажется ли вам подозрительным, что на киноплёнке изображен хаос, люди заполняют кухню, а на фотографии Яро - мертвое спокойствие и один-единственный официант рядом с ним? Как и в случае с Кеннеди, мы имеем несколько дублей, смешанных вместе. Используются предыдущие кадры и отретушированные фотографии, а также кадры из спектакля. И этот главный спектакль был так хорошо поставлен, что одурачил большинство присутствующих, тех, кого держали подальше от центра. Джон Пилджер, например, до сих пор считает, что Р.Ф.К. был убит, хотя он был там. Он считает, что были и другие стрелки, кроме Сирхана Сирхана, но в остальном он был одурачен. Он слышал много выстрелов, видел потасовки и был свидетелем столпотворения. Кто может отличить холостой выстрел от настоящего выстрела из 22-го калибра в гулкой кухне? Никто. Вот почему они использовали 22-й калибр. Если бы Пилджер был экспертом по оружию, он, например, смог бы отличить холостой выстрел от выстрела из крупнокалиберного пистолета. Но не 22-й калибр. Никто, кроме тех, кто был в самом центре, не мог знать, что это была инсценировка, а те, кто был в самом центре, были актерами. Они участвовали в этом. Поэтому все свидетельства очевидцев бессмысленны. Достоверные показания могли дать только те, кто находился в самом центре, а им всем заплатили за ложь. Эта сцена могла быть поставлена с участием всего 20 человек: достаточно, чтобы разыграть главные роли и окружить действие, держа посторонних на безопасном расстоянии. Сирхан, окончательный козел отпущения, был нанят для роли в этом фильме, и он попал в ловушку, когда фильм был продан как настоящий. Когда ловушка сработала, выбраться из нее было невозможно. Ему (с его адвокатами) даже не позволили признать свою вину, как он хотел. Его подставили с самого начала и до конца. Либо это так, либо он еще один актер, просто притворяющийся, что находится в тюрьме. Эта идея может показаться вам еще более странной, чем все остальное, но на самом деле она наиболее вероятна. Если они могут подделать все эти смерти, не думаете ли вы, что они могут подделать и то, что кто-то находится в тюрьме? См. мою работу о Чарльзе Мэнсоне, где я доказываю, что они именно это и сделали.

Очевидно, были и другие фотографии, сделанные людьми, не подкупленными Кеннеди, но эти фотографии, конечно же, таинственным образом исчезли. Мы должны предположить, что это произошло потому, что они подошли слишком близко, и стало видно, что этот человек не Бобби, или что это был Бобби, но он явно инсценировал сцену смерти, или что-то еще. Как сообщала газета *Los Angeles Times* в 1996 году, молодой человек по имени Джейми Скотт Эндрюс снял несколько рулонов пленки на кухне, но его фотографии были украдены городским прокурором в 1968 году. В 1995 году его негативы были найдены в архивах штата Калифорния, и к Эндрюсу был послан курьер, чтобы вернуть их ему. К удивлению, курьер был ограблен при загадочных обстоятельствах, и негативы снова пропали.

В 1978 году (десять лет спустя!) мы получили, благодаря доктору Хьюмсу и Иде Докс, рисунки фотографий вскрытия РФК и рентгеновских снимков. Рисунки! Ни по одному из них нельзя провести идентификацию, так что мы имеем лишь продолжение шутки. И снова нам приходится верить им на слово, что не является доказательством ни по каким стандартам. У нас нет ничего, кроме еще более подозрительных показаний из очень ненадежных источников. Если фотографии вскрытия принадлежат Бобби, почему бы не показать их? Они показали нам фотографии Кеннеди, так почему бы не показать фотографии РФК? Рисунки с фотографий - это абсурдное продолжение кампании по дезинформации.

Это также объясняет (и в какой-то степени оправдывает) соучастие Рафера Джонсона, Розы Гриер и всех остальных. Все эти инсайдеры виновны во лжи, но не во лжи об убийстве. Они не скрывают убийство. Они скрывают исчезновение человека, который решил исчезнуть. Гораздо меньшее преступление, если это вообще преступление.

Учитывая все это, вы, возможно, захотите пересмотреть все альтернативные теории предполагаемой смерти RFK. Многие все еще продвигают альтернативную теорию о том, что Сирхан Сирхан был маньчжурским кандидатом, запрограммированным на убийство. У нас также есть новые доказательства 13 выстрелов, в то время как в пистолете Сирхана было только восемь. Вы видите, как они вводят вас в заблуждение новыми противоречиями, но все противоречия, старые и новые, по-прежнему содержат одну и ту же конечную историю: Бобби был убит. Их не волнует, верите ли вы в то, что был

заговор или нет. Их волнует только то, что вы принимаете концовку. Их вполне устраивает, что эти споры все еще транслируются, поскольку споры служат для того, чтобы скрыть правду. Если вы думаете о количестве выстрелов или о маньчжурских кандидатах, вы не думаете о том, как были подделаны фотографии, и о том, что у нас нет никаких доказательств убийства. Правительство, конечно, может создать загипнотизированных убийц, но в подобных случаях в этом нет необходимости. Когда никто не убит, вам не нужен загипнотизированный убийца.

Как Джек был реальной силой, стоящей за Линдоном, так Бобби был реальной силой, стоящей за Диком. В то время Никсон не мог выиграть ни одни выборы, которые ему не давали, а выборы 1968 года были подарком *Кеннеди*. Сомневающиеся скажут: "Почему Кеннеди не сделали Хамфри своим фронтменом, а не Никсона? Кеннеди ненавидели Никсона". Во-первых, нет никаких доказательств того, что Кеннеди ненавидели Никсона. Они хотели победить его в 1960 году, но это не ненависть, а амбиции. Никсон был лучшим человеком для выполнения их грязной работы в 1968 году. Они хотели продолжать войну во Вьетнаме, и Никсон был лучшим козлом отпущения для этого, чем Хамфри. Было легко продать идею, что RFK был против войны, а Никсон - за нее, хотя это было неправдой. Кеннеди никогда не были против войны. Они использовали холодную войну и войну во Вьетнаме точно так же, как Буш/Чейни используют 911 год и войны на Ближнем Востоке. Эти войны стимулировали экономику военных/разведчиков и сделали их и их друзей богатыми. 2) Пришло время республиканцам получить президентство. Люди считают, что республиканцы и демократы - противники, но это не так. Они союзники. Некоторые люди начинают это понимать, сначала это понял Ральф Нейдер в конце 1990-х годов, а теперь - полная капитуляция демократического Конгресса перед повесткой дня "неоконов", включая потерю *хабеас корпус*, уничтожение Конституции и надвигающееся военное положение. Но это произошло не только в 90-е годы или после 911 года. Это происходило на протяжении всего 20-го века. Разве Рузвельт сверг Федеральную резервную систему и перевернул все правительство с ног на голову? Нет, он продолжил политику, проводившуюся до него, лишь с небольшими изменениями. Он стремился к скорейшему вступлению в каждую войну, как и его предшественники, республиканцы или демократы, и даже использовал уловки для вступления в них (см. Перл-Харбор). Затем у нас есть Трумэн, без необходимости бомбивший Японию, и, конечно, Эйзенхауэр, бывший генерал армии.

Мы делаем вид, что Эйзенхауэр своей знаменитой речью предупреждал Кеннеди о военно-промышленном комплексе, но эта речь, как и речь Кеннеди, была прочитана неправильно. Эйзенхауэр не предупреждал Кеннеди или кого-либо еще, он просто направлял. В 1960 году, с приходом Кеннеди, банкирам потребовалось изменить направление, и они предпочли, чтобы ваши глаза были обращены на Пентагон, а не на Уолл-стрит или Федеральную резервную систему. Ему также нужно было держать глаза подальше от ЦРУ. Зачем говорить "военно-промышленный комплекс", когда ЦРУ гораздо короче? ЦРУ уже захватило правительство США в 1950-х годах, и Эйзенхауэр был полностью осведомлен об этом. Поэтому цитату Эйзенхауэра следует читать именно так. Мы до сих пор постоянно сталкиваемся с подобным введением в заблуждение. Пентагон вполне готов играть роль приманки, поскольку это одна из его главных ролей. Это всего лишь инструмент власти, но большинство людей забывают об этом. Опасность представляют не военные, а люди, которые контролируют военных.

Если мы посмотрим на президентство Никсона, то найдем гораздо больше подсказок. Помните, как Никсон приказал ФБР прекратить расследование "Уотергейта", в частности, записей и переписки Белого дома? Он сказал, что они должны сделать это из-за "этой истории с заливом Свиней". Эта цитата взята прямо со страницы Википедии, так что это не непонятная цитата. Она опубликована там, несмотря на то, что страница Никсона в Вики - это сплошное очковительство. Никто еще не проанализировал эту цитату правильным образом. Вы должны увидеть, что "эта история с заливом Свиней" является сокращением для "Кеннеди".⁴ Это кодовое слово для Кеннеди. Никсон говорит ЦРУ и ФБР, что его не следует расследовать,

поскольку любое расследование поставит под угрозу сокрытие Кеннеди. Это может быть угроза наступать, а может быть просто предупреждение о том, что в переписке Белого дома нет ссылок на большой секрет.

Еще одно важное письмо подтверждает это высказывание. В письме Джеймса Маккорда Ричарду Хелмсу, раскрытом на слушаниях по Уотергейту, говорится следующее,

Никсон и его парни подтолкнули нас к краю пропасти, но теперь они отступили, и опасность миновала. Каждое дерево в лесу за последние десять лет упало бы, а земля была бы выжжена.

Никто так и не смог понять смысл этого письма. Вы должны обратить внимание на "десять лет" в этой цитате. Это письмо было написано в 1973 году, так что десять лет вернут нас в 1963 год. Опять же, Никсон и его парни угрожали проболтаться об инсценированном убийстве, что действительно выжгло бы землю. Мы можем только представить, что ЦРУ либо угрожало Никсону настоящим оружием, либо убеждало его, что это обрушит всю республику, полагаясь на его патриотизм. Я подозреваю первое.

Больше предположений об этом содержится в дошедших до нас записях Белого дома. Знаменитый 18,5-минутный пробел никогда не был объяснен, но ясно, что с этой пленки было стерто что-то более важное, чем оставленные *на ней* улики, которых было достаточно для импичмента президента. Зачем было сохранять пленки и передавать их по повестке? Почему весь набор пленок не был стерт или уничтожен, как это сейчас принято в администрации Буша? И снова Никсон был всего лишь неудачником. Кто-то более влиятельный, чем Никсон, использовал пленки против Никсона: только поэтому они сейчас у нас есть. Но кое-что на пленке не просто принесло Никсона в жертву. Никсон упомянул на пленке Кеннеди как живого человека, и именно поэтому у нас все еще есть 18,5 минут тайны.

Также спросите себя, зачем Никсону записывать себя на пленку, оставляя столь очевидные улики. Ответ: он этого не делал. Никсон не записывал себя на пленку. Его записывали Кеннеди в качестве меры предосторожности. За Никсоном следили сверху, так же как за вами следят сверху на вашем рабочем месте. Известны ли нам предыдущие президенты, у которых был полный набор записей их личных разговоров? Не кажется ли вам странным, что Никсон предоставил нам доказательства своих собственных проступков? Опять же, за ним следило теневое правительство, и записи должны были стать формой принуждения. Это единственное логическое объяснение существования пленок.

Что касается Никсона, мы также должны помнить, что у Кеннеди был запасной план, который они в итоге использовали. Этим планом был Джеральд Форд. Если бы Никсон начал бунтовать, они могли бы просто выбросить его в мусорную корзину и заменить его своим псом Фордом. Помните, что Форд был членом комиссии Уоррена. Он с самого начала выполнял поручения Кеннеди, хотя и от Республиканской партии. Люди предполагают, что Форд прикрывал кого-то другого в комиссии Уоррена, но это не был Джонсон, и это не был Никсон (поскольку Никсон - один из немногих крупных игроков, которых не связывали с убийством). Нет, поворот винта здесь в том, что комиссия Уоррена контролировалась Кеннеди. *Самим Джеком Кеннеди.*

Даже Даллес был выбран в комиссию Уоррена самим Джеком. Почему? Потому что таким образом он добился окончательного примирения с Даллесом, которого он теперь использовал и дальше, и отводил последние подозрения в том, что Кеннеди были замешаны в чем-либо в Вашингтоне.

Дополнительным подтверждением всего этого является то, что Бобби Кеннеди в 1964 году все еще был генеральным прокурором. Многие люди забывают об этом. Большинство людей не изучают, что Бобби делал в 1964 году. Если кто-то задумывается об этом, то склонен предположить, что он был напуган до смерти и молчал от страха. Это нелогичное предположение, поскольку человек, живущий в страхе, не стал бы сразу баллотироваться в сенаторы в 1964 году и в президенты в 1968 году. Бобби ничего не боялся и ни на секунду не подавал виду, что боится. И все же он не проявлял никакого интереса к Комиссии Уоррена или любому из расследований. Поскольку в то время он был генеральным прокурором, это вдвойне и втройне странно, если верить стандартным или альтернативным моделям. Человек, который был способен выступать за гражданские права, человек, который был способен планировать тайные операции, человек, который был способен баллотироваться в президенты, должен был проявить интерес к убийству своего брата. Очевидно, что у него была такая кафедра для этого,

какой не было ни у кого другого. Овация, устроенная ему на съезде 1964 года, была тому доказательством, если он в этом нуждался. Но я не думаю, что ему это было нужно. Ему нечего было сказать, и причина, по которой ему нечего было сказать, заключается в том, что Джек был еще жив. Как

расследуете ли вы убийство человека, который еще жив? Как можно спорить с комиссией Уоррена, которая была создана, чтобы раздувать пыль из фей? Никак. Вы просто уклоняетесь от вопроса, и это именно то, что сделал Бобби.

В газете *Boston Globe* в 1998 году Макс Холланд предположил, что Бобби страдал не от страха, а от чувства вины. В аргументе, который читается как чистая дезинформация - возможно, написанная самим ЦРУ - Холланд говорит нам, что Бобби был виновен, потому что убийцы скопировали план, который он сам разработал для убийства Кастро. Холланд обещает нам доказательства этого утверждения, но так и не предоставляет их, вместо этого подкрепляя свое однострочное лысое утверждение другими лысыми утверждениями.

Он приводит свои аргументы, говоря нам, что получил свою идею из записей, которые в то время выпускал Совет по рассмотрению записей об убийствах. Мы должны поверить, что этот ARRB собирался "обнародовать все значимые артефакты и документы, связанные с 22 ноября 1963 года и его последствиями". Более 4 миллионов документов. Это делается для того, чтобы "разум возобладал над паранойей". Какое это имеет отношение к вине Бобби, мы не знаем, но Холланду нужно было это куда-то пристроить.

Затем у нас есть фраза о вине Бобби, связанная только с названием статьи; а затем мы быстро переходим к другой истории, о Форде и Киссинджере в 1975 году, когда ЦРУ было в горячей воде. Киссинджер цитирует слова о том, что Бобби лично руководил заговором Кастро, и что из-за этого ЦРУ опасается за свое существование. "В итоге вы получите ЦРУ, которое занимается только репортажами, а не операциями", - говорит Киссинджер, по словам Холланда.

Здесь следует отметить два момента. Во-первых, Бобби не служил в ЦРУ, так как же поведение Бобби, каким бы оно ни было, угрожает ЦРУ? Во-вторых, в 1975 году ЦРУ находилось в не большей опасности, чем сейчас. Вся статья Холланда была придумана для того, чтобы переписать историю. Она не имеет никакого отношения к "вине" Бобби и имеет отношение к убеждению читателей "*Глоуб*" в том, что все документы об убийствах были опубликованы в 1998 году, и что ЦРУ как висело, так и висит на волоске от гибели в этом жестоком мире.

Нет, Бобби не был виновен, он не боялся. Бобби нечего сказать о комиссии Уоррена и почти нечего сказать об убийстве, потому что никакого убийства не было.

С 1963 года демократы и республиканцы по очереди, почти как часы, претендуют на управление страной. Нам говорят, что это происходит из-за склонности избирателей "вышвыривать бездельников". Но у избирателей нет никакой склонности, поскольку все, что они делают, либо полностью прописано в сценарии, либо полностью игнорируется. Настоящая причина того, что две партии меняются каждые 8 лет или около того, заключается в том, что это часть сделки. Партиям все равно, они не спрашивают и не рассказывают, ни о Королях, ни о чем-либо еще, пока они получают кусок пирога. Теперь это должно быть ясно. Мы видим, что партии и основные игроки в Конгрессе и других местах не заботятся ни о каком теневом правительстве, ни Пентагона, ни ЦРУ, ни ФБР, ни ФРС, ни CFR, ни Бильдербергеров, ни Трехсторонней комиссии, ни кого-либо еще. Если их не волнуют теневые правительства, о которых мы знаем, что они есть, почему мы должны удивляться тому, что партии не волнуют теневые правительства, о которых мы не знаем, что они есть? Если их не беспокоит ЦРУ, то почему мы должны удивляться, что их не беспокоит подпольный король?

Многие были удивлены тем, что демократы практически ничего не сделали, чтобы избавиться от компьютеров, после того как компьютеры украли у них два президентских голосования в 2000 и 2004 годах. Но демократы не были заинтересованы в избавлении от компьютеров или любых других устройств для кражи выборов, 1) потому что выборы были сфальсифицированы с ведома и попустительства демократов с самого начала - это была не их очередь; 2) демократы с нетерпением ждали возможности использовать устройства для кражи выборов, что 2008, они и сделали.

Возможно, вы также захотите напомнить себе, какие президенты были у нас после

Никсона. Форд, ничтожество, которым управлял его вице-президент Рокфеллер. Картер, фермер, выращивающий арахис, который появился из ниоткуда. Рейган, актер. Буш, его сопливый вице-президент и бывший директор ЦРУ. Клинтон, продавец змеиного масла из Арканзаса. Буш-младший, обезьяна в костюме. Не было совпадением, что все они были

в основном актеры. Как сказал Стинг в одной из песен: "По-моему, все они похожи на ведущих игровых шоу". До Никсона это было не так. Почему это стало правдой после Никсона?

Это потому, что президентство к тому времени стало лишь прикрытием. Джонсон и Никсон отнеслись к этой роли полусерьезно. Они пытались удовлетворить свои амбиции старомодным способом, несмотря на то, что знали, что все изменилось. Но после того, как Никсона убрали, президентство стало лишь пустой шарадой, и все это знали. Это была возможность поспать с Фордом, ухмыльнуться и пошалить с Картером, попозировать на лошадях с Рейганом. После Рейгана эта должность стала стандартной. Это была просто серия фотосессий и заготовленных телесуфлером речей на борту авианосцев и на ранчо, таких, какие мог бы произнести любой цирковой балаганщик. Все знали, что за этой картонной фигурой должен быть кто-то, способный принимать реальные решения. Полушутя-полусерьезно мы думали о том, что, возможно, это был Гувер, или Киссинджер, или Гринспен, или Чейни, в зависимости от обстоятельств, но никогда не чувствовали удовлетворения от этого. В этой пустоте возникают другие теории заговора, от секретных комиссий до CFR и инопланетного надзора. Насколько все стало проще и рациональнее теперь, когда мы увидели правду. Многие из нас мечтали о короле, о Камелоте, и это желание было исполнено. Леди Озера поднялась из Голливуда, неся меч Экскалибер в ножнах секретности, а Кеннеди удалились в пределы Авалона, управляя нами из-под волн с помощью колдовства, достойного Мерлина.

Мы знаем, что у нас есть теневые правительства. Даже теоретики заговора верят на слово самому Кеннеди, цитируя его в тысяче мест. Так чем же шокирует открытие, что Кеннеди были *и остаются* этим теневым правительством? Самое шокирующее, пожалуй, то, насколько очевидным и логичным является это открытие. Конгресс, который согласился бы с операциями под ложным флагом 911 года, законами о военных трибуналах, законами о патриотизме, законами о национальной безопасности (названными в честь собственных законов Гитлера), потерей *хабеас корпус* и так далее, вряд ли стал бы задерживаться на том, чтобы иметь короля, не так ли?

Еще один факт, подтверждающий это, заключается в том, что Клинтон всегда склонялся к теориям заговора до того, как стал президентом. Он не верил комиссии Уоррена. И вдруг, став президентом, он изменил свое мнение. Почему? *Его проинформировали*. Когда вы действительно встречаетесь с мертвым Кеннеди, трудно поддерживать теорию заговора о его смерти. После того, как вам позвонил король, трудно утверждать, что его убили, так или иначе.

Недавние комментарии Хомского также подходят сюда. Почему Чомски считает убийства Кеннеди неважными? Почему он считает, что от Кеннеди до Джонсона не было важных изменений в политике? Во-первых, он знает, что Кеннеди не был против войны во Вьетнаме. Во-вторых, он знает, что никаких изменений в политике не было, поскольку не было никаких изменений. Не было никакого Кеннеди до Джонсона, был только Кеннеди, и Чомски это знает. Но он не может просто выйти и сказать об этом. Кеннеди дали ему свободу говорить все, что он хочет, поскольку, как интеллектуал, его аудитория никогда не превысит 3% населения. Но он не может сказать то, что знает о Кеннеди. Тем не менее, подтекст иногда проскальзывает, когда он принижает теоретиков заговора Кеннеди. Только тот, кто знал, что Кеннеди никогда не был убит, мог отмахнуться от убийства с таким непринужденным презрением.

То же самое можно сказать и об Александре Кокберне. Кокберн не из тех, кто принимает комиссию Уоррена. Возможно, он встречался с некоторыми из "мертвых" Кеннеди, и поэтому занимает необычную позицию в этом вопросе. [Следует также помнить, что Кокберн разгромил книгу Деборы Дэвис "*Кэтрин Великая*" в Village Voice, вероятно 1979., по указанию ЦРУ].

Нужно больше? Как насчет того, что одной из малоизвестных потерь при разрушении Всемирного торгового центра является потеря всех негативов фотографа Кеннеди, Жака Лоу.

Весь архив, более чем кадров40,000, был "потерян" в ВТЦ5 (по словам семьи Лоу, менее чем из400

кадры были напечатаны, в книгах и в других местах). Мало того, они снова были утеряны при загадочных обстоятельствах. Банк, которому принадлежали хранилища, сначала утверждал, что сейф невозможно найти. Они утверждали, что потратили полмиллиона долларов на безуспешные поиски в завалах. И вдруг, когда судебные иски грозили им суровым наказанием за безуспешные поиски, они каким-то образом нашли сейф. Поиски на полмиллиона долларов не смогли найти сейф, но угроза судебного иска смогла. Типично. Дочь Жака Томасина сообщила прессе, что сейф был доставлен в весьма подозрительном состоянии, поскольку на его лицевой стороне был просто написан мелом номер. Этот номер не совпадал с номером, который был у нее в записях. Банк утверждал, что он совпадает с их собственным номером, но не предъявил никаких документов, подтверждающих это. Затем *New York Times* [27 марта 2002 года] сообщила, что, хотя сейф сгорел, но не был сильно изуродован, "дверца сейфа была открыта, но замка не было, только круглое отверстие на месте замка". Внутри сейфа находились обломки.

Последний факт является самым важным, хотя кажется, что он наименее важен. Негативы делаются из пластика, а гильзы могут быть либо бумажными, либо пластиковыми. Если бы замок был выбит тяжестью обрушившегося сверху удара, впустив огонь в сейф, то огонь сжег бы все. Огонь не оставляет обломков. Он оставляет дым или пепел. В случае с пластиком огонь оставил бы на дне сейфа черную пленку в виде твердой лужицы. В случае с пластиковыми рамами 40,000 мы бы ожидали очень большую лужу. Но Томасина не сообщила о пепле или каких-либо остатках пластика. Она сообщила об обломках. Даже если мы представим, что дверь могла быть открыта позже под действием веса сверху, и что таким образом туда попали обломки, оставшиеся после пожара, мы будем иметь и обломки, и пепел. Но мы должны поверить, что обломки попали внутрь, а пепел вышел наружу, оставив сгоревший сейф без сгоревшего содержимого? Пространство, через которое проникли обломки, было достаточно маленьким, чтобы впустить лишь небольшое количество обломков, но достаточно большим, чтобы позволить всему первоначальному содержимому выйти наружу? Ни один из обломков не был распознан как остатки негативов, иначе Томасина смогла бы признать это доказательством того, что это был правильный сейф. На самом деле, остатки пластика от негативов 40,000 не могли вылететь или вылететь из сейфа, так как они прилипли бы к дну сейфа. Пойдите и сожгите небольшое количество пластика на сковороде, а затем посмотрите, сможете ли вы выдуть остатки из сковороды. Нет, вам придется выбросить сковороду, поскольку остатки пластика навсегда обуглились на дне сковороды. Гораздо более вероятно, что остатки были добавлены позже, как прикосновение к реальности, кем-то, кто не обладал высокой логической подготовкой или не знал, что негативы сделаны из пластика.

Альтернативные теоретики использовали эту новую тайну, чтобы подкрепить свои идеи о том, что Кеннеди все еще являются мишенью для людей в масках, но сами Кеннеди сочли бы эти негативные факты более полезными, чем любые внешние заговорщики. Мы всегда должны больше всего подозревать тех, кто больше всего заинтересован. Даже без всяких тайн, убийств или инсценированных смертей, Кеннеди больше всего пригодились бы их фотографии. И учитывая любую тайну в любой форме, у Кеннеди все равно было бы больше всего причин желать получить эти негативы. Особенно если бы они содержали какие-то улики, которые можно было бы использовать для доказательства того, что они все еще живы. Они бы хотели, чтобы эти фотографии были подавлены, так же как они до сих пор подавляют фотографии в Интернете. Как вы видели, в Интернете очень мало фотографий убийства RFK. Большинство было удалено.

Я прошла? Даже нет. Считается, что Кеннеди-младший умер в 1999 году. Давайте посмотрим на эту дату немного внимательнее. Случайно ли, что все трое Кеннеди умерли накануне президентских выборов? Джек умер накануне выборов 1964 года, Бобби - накануне выборов 1968 года, а Джон - накануне выборов 2000 года. Сколько лет было бы Бобби в 1999 году, если бы он дожил до этого времени? 74. Это само по себе очень наводит на размышления, поскольку 1999 год был бы ожидаемым временем прихода к власти принца. И именно это и произошло. Я

предполагаю, что Бобби Кеннеди умер в 1999 году в подполье.

Даже те, кто, возможно, следовал за мной до сих пор, не смогут представить, что Джон-младший может быть ответственен за 911 год, войну в Ираке, Закон о военных трибуналах, потерю *хабеас корпус*, Патриотические акты и так далее. Но почему так? Его отец никогда не был тем, кем вы его считали (послушайте еще раз выступление "теневого правительства перед прессой"), его дядя никогда не был тем, кем вы его считали.

(Он использовал всю эту историю с гражданскими правами, как и Джонсон, чтобы получить голоса и заставить вас думать, что он отличный парень. Это не сработало с Джонсоном, почему это сработало с Бобби? Спросите себя. Если бы Джонсон был красивее, вы бы тоже его любили. Вы бы тоже нашли ему оправдание). И Джон-младший никогда не был тем, кем вы его считали. Нам говорят, что журнал *Джорджа* был прогрессивным журналом, но это просто чушь. Это был глянцево-пустой кусок звездного поцелуя, с необходимой реакционной политикой. Правда в том, что Джон-младший всегда был просто глупым богатым красавчиком, который не мог сдать экзамен на адвоката и не знал ничего из того, что ему не говорили. Сейчас он играет роль Коммода, а его отец - Марка Аврелия.

Чтобы доказать это, давайте еще раз рассмотрим "смерть" младшего. На этот раз у нас нет ни фотографий, ни пленки, но у нас есть масса аномалий, лжи и невозможностей. Мы имеем сокрытие чего-то, и снова самое логичное, что можно предположить, учитывая место, форму и других участников сокрытия, это то, что смерть была инсценирована самими Кеннеди.

Я не буду причислять здесь доказательства, как это было с Джеком и Бобби, но обратите внимание, что Кеннеди-младший, предположительно, был кремирован. Удобно, поскольку это позволяет избежать любого будущего захоронения. Даже прах был "похоронен в море" в ходе очень необычной церемонии. Младший не был моряком и никогда не служил на флоте. Как будто Кеннеди боялись, что прах могут позже проверить на ДНК, поэтому мы имеем и кремацию, и поглощение праха морем, чтобы вдвойне тщательно убрать все улики.

Помимо этого, по меньшей мере, любопытно, что Пентагон с самого начала взял под контроль "место крушения" и все связи с прессой. Теоретики заговора восприняли это как доказательство причастности правительства к убийству, но правительство могло бы быть причастно и к фальшивой смерти. Мы знаем, что все скрыто, но скрывает ли правительство убийство, или оно скрывает отсутствие тел? Если бы мы видели здесь только сокрытие убийства, то не было бы причин прятать тело и затем кремировать его. Если, например, топливопровод был испорчен, то правительству нужно было скрыть только этот факт. Прятать тело нет необходимости. Это даже контрпродуктивно, поскольку вызывает подозрения. Правительство, убившее Кеннеди-младшего, поспешило бы показать тело в качестве доказательства его смерти. Они бы не пытались скрыть этот факт, а пропагандировали его. Они бы только пытались скрыть доказательства нечестной игры.

Нет, логичная причина играть в кошки-мышки с телом в том, что на самом деле у вас нет тела. Мы видим с младшим те же игры, что и со старшим. Поскольку мы видим очень странные игры, в которые играют с телом, мы должны начать наш вопрос с вопроса о том, *существует* ли тело.

Помимо этого, у нас есть множество других ложных целей. В Интернете есть несколько фильмов, в которых говорится, что Буши ответственны за смерть Кеннеди-младшего. Некоторые предлагают, чтобы это сделал Джордж-старший, а другие - чтобы это сделал Джордж-младший. Это известные видео, ссылки на которые даны на сайтах "Истины 911", поэтому я видел их и дал им объективный обзор. Эти видео говорят нам, что оба Буша были пропавшими без вести в дни, предшествующие смерти, подразумевая, что у них не было алиби или что-то в этом роде. Это настолько нелепо, что трудно представить, как это дошло до публикации. Неужели эти документалисты предполагают, что Буши были настоящими спусковыми крючками или ракетчиками? Или, если предположить, что самолет был саботирован, мы должны представить, что один из Бушей сам выдернул шланг или сам перерезал линию? Я думаю, что если бы Буши хотели, чтобы младшего убили, они могли бы нанять кого-нибудь для этого. Я слышал, что у них есть деньги и связи. Чтобы заказать такой удар, не нужно уезжать из города на три дня, тайно путешествовать по стране, отменять встречи, вести себя как шпион и привлекать к себе внимание. Все, что вам нужно сделать, - это позвонить.

Мне почти не хочется портить вам это, но даже фотография приветствия Кеннеди-младшего намеренно неправильно интерпретирована.



Посмотрите, где на фотографии находится солнце. Младший не салютует, он просто закрывает глаза от яркого солнца. Если вы посмотрите фильм с этим моментом, это будет ясно. Только на фотографии кажется, что он салютует.

А как насчет Тедди Кеннеди? Был ли он, как младший брат, обделен вниманием? Или он был сенаторским связным, видимым исполнителем невидимого босса мафии, только притворяющимся пьяным и маргинальным? Или он на самом деле был королем, скрывающимся на виду у всех?



Нет, Бобби прожил до 1999 года, а Тедди так и не дождался своей очереди. К тому времени, когда Бобби умер, Тедди не хотел жить под землей. Он хотел дожить свою жизнь в Сенате, ничего не делая. Но что касается Чаппаквиддика, у нас есть больше подсказок. Там Тедди был "падлой", прикрывая кого-то другого. Помните, что это было летом 1969 года, всего через год после фальшивой смерти Бобби. Мэри Джо Копечне работала в кампании Бобби, и она была очень привлекательной. Худая и светловолосая, как раз то, что нравилось Бобби. Сейчас в Интернете есть ее фотография с Бобби и девушками из "котельной". Другие молодые женщины выглядят неуютно, но она выглядит очень комфортно, даже по-женски. Вероятно, произошло то, что Мэри Джо после слишком большого количества джина с тоником на вечеринке пригрозила рассказать всему миру, что Кеннеди не умерли, и что это единственный грех, который не был прощен. Сам Бобби присутствовал на вечеринке "воссоединения", поскольку это была территория Кеннеди, очень отдаленная и защищенная. Никто из остальных участников вечеринки не проронил ни слова, и это неудивительно, поскольку они не хотели закончить так же, как Мэри Джо. Мэри Джо была убита по той же причине, что и Мэрилин Монро: она не смогла держать язык за зубами после того, как секс закончился и она осталась наедине со своими таблетками и выпивкой. Конечно, есть вероятность, что ее просто переместили. Как Кеннеди хотел, чтобы Мэри Пинчот Мейер была с ним в подполье, так, возможно, РФК хотел, чтобы Мэри Джо Копечне была с ним в подполье.

Тедди не имел никакого отношения к этой интриге, пока им не пришлось воспользоваться его машиной. Вездесущие шпионы (ЦРУ или Секретная служба) сделали ее, но в последнюю минуту решили использовать машину в качестве прикрытия. Они были очень удалены от города, и у них не было большого выбора автомобилей для поездки в озеро. Поскольку истерика Мэри Джо случилась в последнюю минуту, вероятно, убийство и прикрытие были совершены в последнюю минуту и не были хорошо продуманы. В конце концов было решено, что Тедди должен взять вину на себя, поскольку он лучше всех мог ее принять. У него не было никаких реальных связей с Мэри Джо, так что ни одна из них не могла быть раскрыта, сколько бы расследований ни проводилось. Им нужно было только объяснить, почему его машина оказалась там, и они придумали такую историю, которая позволила бы сделать это, при этом выставив его всего лишь бездельником или пьяницей. Конечно, Тедди никогда не был в машине, поэтому ему не пришлось выплывать из нее и прочую ерунду. Это шпионы столкнули машину в воду, а не Тедди. Как Кеннеди, он смог избежать обязательного наказания за несообщение о несчастном случае, и семья никогда не теряла контроль над этой историей. Скорее всего, не было ни тела, ни убийства, так что Тедди никогда не был в опасности. Мэри Джо, возможно, жива и по сей день. На самом деле, если вы проведете поиск по [индексу смерти социального обеспечения SSDI](#), то ничего не получите. Согласно государственным записям, в 1969 году в Массачусетсе никто с таким именем не умер.

Тедди отказался от участия в выборах 1972 года не из-за Чаппаквиддика, а потому что Бобби боялся, что он победит, а Бобби не хотел конкуренции. Бобби предпочел, чтобы Никсон победил на выборах 1972 года. Чаппаквиддик не имел никакого значения, кроме как способ продажи газет. Пресса не определяет, что делают эти люди, они решают, что будет делать пресса. Это было верно как тогда, так и сейчас.

"Либеральные" позиции Тедди в Сенате на самом деле не отражают ни его собственного мнения, ни мнения Кеннеди. Эти позиции - не более чем позерство. Заметьте, например, что, хотя он пробыл в Сенате дольше всех, кроме Берда, его "либеральная" политика так ни к чему и не привела. Это было так же верно в годы Клинтона, как и в годы Буша. Любопытно, что ни одна из либеральных политик Тедди никогда не воплощалась в жизнь. Он кажется либералом и кажется полным неудачником. Это идеальное прикрытие. Крот всегда маскируется под полярную противоположность тому, чем он является. Согласно более широкой истории о Кеннеди, которую я здесь рассказываю, это означает, что Тедди, скорее всего, будет чрезвычайно могущественным, чрезвычайно эффективным и чрезвычайно консервативным, вплоть до фашизма. В конце концов, он является и уже давно является глазами и ушами короля

в Сенате. А насколько либеральными могут быть глаза и уши короля?

Помните, как Тедди снова баллотировался в президенты в 1980 году против Джимми Картера? Роджер Мадд спросил его, почему он хочет стать президентом: тридцать секунд молчания. Нужно быть психологом, чтобы прочесть этот знак? У Тедди не было ответа, потому что он знал, что ему никогда не суждено стать президентом. Он должен был играть роль, роль либерального демократа, говорящего от имени городских чернокожих, семейных фермеров, сталелитейных заводов.

рабочий. Но, как отметил Александр Кокберн в 2009 году в некрологе Тедди, Кеннеди никогда ничего не делал для этих людей и многое делал против них. Хотите примеры? Дерегулирование грузоперевозок и авиации, которые были ужасны для труда. НАФТА и ГАТТ, которые были ужасны для всех американских рабочих, кроме, может быть, банкиров. Законопроект о преступлениях на почве ненависти, который уничтожил Первую поправку. Как и другие Кеннеди, Тедди только выдавал себя за прогрессивного, но при этом все время продвигал скрытый фашизм.

А теперь последний поворот винта. Мы рассмотрели всех важных Кеннеди второго и третьего поколения, кроме одного: Джозефа-младшего, старшего брата Джека. Именно он, как нам сказали, должен был стать первым президентом, но он погиб в 1944 году в результате несчастного случая в армии. Большинство людей уже даже не знают о нем. Но оказывается, что несчастный случай в 1944 году был таким же подозрительным, как и все остальные. Во-первых, она снова была *снята на видео*. Это был взрыв самолета, а меньший самолет "случайно" следовал за ним, снимая все происходящее. Этот фильм был не просто удачей, он был спланирован. Съёмочная группа была поднята в воздух теми же людьми, которые подняли в воздух бомбардировщик. Другими словами, это была еще одна голливудская постановка, любезно предоставленная Джозефом-старшим и студией RKO. Любопытно и то, что не было найдено ни одного тела. Взрыв был настолько мощным, что бомбардировщик разлетелся на куски, упав, как конфетти, на английские дома внизу, как нам сказали. И снова нам приходится верить им на слово, что в тот день кто-то погиб. Кеннеди и другой человек, который, как говорят, был на борту, скорее всего, никогда не были на борту. Признается, что бомбардировщик был *дистанционно управляемым*, поэтому на борту не было необходимости находиться. Они могли выброститься с парашютом в любой момент после взлета, и съёмочной группе, следившей за ними, нужно было лишь на несколько секунд отвлечься. Если это не подозрительно, то я не знаю, что может быть подозрительным. На самом деле, у них не было абсолютно никаких причин находиться на борту. Единственная причина утверждать, что два человека находились на дистанционно управляемом бомбардировщике с огромным чувствительным грузом, - это возможность инсценировать их смерть. Я говорю "чувствительный", потому что Джо-младшего якобы предупредили, что бомба может случайно взорваться. Это еще один огромный красный флаг. Это была подброшенная информация, чтобы люди потом говорили: "Ну, его предупредили. Это был большой риск. Он ехал на динамите". Если вы планируете поддельную аварию, лучшее, что вы можете сделать, это создать впечатление, что авария не так уж маловероятна; тогда люди, конечно, с большей вероятностью примут ее.

Также спросите себя, собирается ли армия отправить сына одного из богатейших людей Америки в подобную ситуацию с высоким риском. Джо-старший был одним из десяти богатейших людей Америки в то время, и нет ни малейшего шанса, что армия поставит его первого сына в такое нелепое положение, а тем более позволит ему "добровольно" пойти на это. В истории армии есть множество великолепных промахов, но не такого рода. Это единственное, что армия всегда делает правильно. По понятным причинам она не допускает богатых мальчиков в такие абсурдные ситуации, как эта. У Джо-младшего не было никаких причин находиться в этом самолете, и были все причины, чтобы он не находился там. Мальчики из высшего класса иногда попадают в рискованные ситуации, но только тогда, когда есть возможность получить большую славу. Здесь не было никакой возможности славы или героизма, только чрезвычайно высокий уровень ненужного риска. Нет никаких шансов, что армия позволила бы Джо-младшему действительно находиться в том самолете. Они позволили бы ему только "казаться" находящимся в этом самолете по приказу самого Джо-старшего.

Это подтверждается армейским опытом Джо-младшего до этого момента. Его первое

назначение было на Карибы, а, как мы все знаем, это был не совсем "глаз бури" во Второй мировой войне. Затем его отправили в Англию, но он был "наземным", что означает, я полагаю, что он не был приписан к авианосцу. Вместо этого ему поручили наименее опасную для пилотов работу: полеты на подводных лодках. Подводные лодки можно было атаковать с больших высот, используя радар, над их зенитным огнем, и если подводная лодка не всплывала, то зенитного огня не было. Как и в случае с миссиями Джона, миссии Джо впоследствии были дополнены; но, за исключением того, что Джо вызвался добровольцем на поддельный самолет-робот, он никогда не совершал ничего героического. Джо получил медали "посмертно" за свою инсценированную смерть, но до этого он не получил ни одной. Он пробыл в Англии меньше года, и нам не сообщают, сколько подводных миссий он совершил, и сколько "убийств" он совершил.

в котором он участвовал. Позже Джон заявил, что некоторые вторые пилоты Джо погибли, но нам не сообщается никаких подробностей, например, были ли они убиты, когда он также находился на борту, или умерли от пищевого отравления на базе. Если бы Джо выжил в атаке, в то время как другие погибли, вероятно, он был бы награжден за это каким-либо образом.

В биографии Джо есть еще один подозрительный момент. Википедия сообщает нам, что Джо-старший согласился поддержать Рузвельта, если Рузвельт поддержит кандидатуру Джо-младшего на пост губернатора Массачусетса в 1942 году. Проблема в том, что в 1941 году младшему было всего 26 лет, и он даже не закончил юридическую школу. Нам говорят, что младший бросил юридическую школу, чтобы пойти на войну; планировал ли он бросить учебу, чтобы баллотироваться в губернаторы? Нет, эта история подброшена, чтобы заставить нас думать, что старший поддерживал Рузвельта в 1940 году, хотя на самом деле все было совсем наоборот. Старшему никогда не нравился "Новый курс": все богачи его ненавидели. Рузвельт назначал его на различные должности, чтобы уберечь от неприятностей, но когда старший потерял свой пост при дворе Сент-Джеймса, он получил возможность снова создавать проблемы, что он и сделал. Как? спросите вы, и почему он и младший должны были инсценировать смерть младшего?

Чтобы ответить на этот вопрос, мы должны вернуться в 1933 год и к перевороту Моргана и Дюпона. Этот переворот был предотвращен генералом Смедли Батлером, но до нас дошли некоторые любопытные факты. Согласно показаниям, данным под присягой в Конгрессе, заговорщики хотели захватить власть тайным способом, который состоял из двух основных элементов. Во-первых, Рузвельта убедили бы симулировать болезнь. Его полиомиелит позволил бы ему сделать это легко, и "общественность было бы легко одурачить". Чтобы помочь ему в трудную минуту, он назначил бы генерального секретаря в качестве новой должности в кабинете министров. Этот новый пост функционировал бы как заместитель президента, или второй президент, со всеми полномочиями президента, за исключением титула. Если бы Рузвельт не согласился на этот план, генерал и его армия отставных солдат захватили бы власть силой. Эта история хорошо известна, но комментаторы в основном сосредоточились на угрозе физического насилия. Остальное почти не комментируется. Но именно два пункта, составляющие план, должны привлечь наше внимание. Опять же, 1) симулирование болезни, 2) второй или теневого президент.

Вот что произошло всего1945, через несколько лет12.

Мы должны напомнить себе, что Рузвельту было всего 62 года, когда он, как говорят, умер. Да, в конце он выглядел плохо, но если вы хотите выглядеть плохо, вы можете выглядеть плохо. Это легче всего сделать, особенно когда вам больше Как60. выглядел Рузвельт, ничего не значит, поскольку симулировать болезнь ежедневно делают школьники. Заговорщики 1933 года были правы: одурачить людей в этом вопросе очень легко. Нужно только желание сделать это. Остается теневого президент. За десятилетие, прошедшее с 1933 года, богачи вроде Моргана, Дюпона и *Кеннеди* несколько изменили план. Вместо того чтобы устанавливать теневого президента, гораздо умнее и полезнее было бы установить *невидимого* президента. У них по-прежнему будет два президента, настоящий и фальшивый, но на этот раз настоящий будет находиться в подполье. Подпольный президент гораздо лучше, чем теневого, поскольку подпольный президент не подвергается проверке и не отвечает на вопросы. В этом случае не нужно покупать прессу, можно просто послать ее в бесконечную гусиную погоню за фальшивым президентом.

Между 1933 и 1945 годами изменилась еще одна важная вещь. Семьи решили поставить одного из своих на должность Невидимого Президента. В 1933 году они планировали поставить генерала Хью Джонсона на должность помощника президента. Но к 1945 году они увидели лучший способ: назначить на эту должность одного (или нескольких) из своих *собственных детей*.

Кто будет этим невидимым президентом? Джозеф Кеннеди-младший. (например). Он был

молод и силен и только недавно "скончался", так что он уже был невидимкой. Все, что вам нужно сделать, это установить его позади Трумэна, как только вы избавитесь от Рузвельта.

Но как они добрались до Трумэна, спросите вы? Они не "добрались до него", поскольку он уже был их человеком. Они назначили его вице-президентом, еще когда создавался билет 1944 года. Трумэн не был выбором Рузвельта, как известно. Рузвельт почти не знал Трумэна. Трумэна выбрали политические боссы из Нью-Йорка, Чикаго и Сент-Луиса, включая печально известных Роберта Ханнегана и Эдварда Флинна.

После падения Тома Пендергаста Ханнеган стал самым коррумпированным человеком в Миссури. Таким образом, Трумэн, по сути, был выбран группой политических мафиози вопреки желанию Рузвельта. Это известно, но вопрос всегда магически останавливается на этом. Политические мафиози - это не вершина пищевой цепи. Политика - это не цель, а средство. Политические мафиози добиваются избрания людей по причинам, и эти причины - финансовые. Поэтому мы должны искать баронов-грабителей, которые дергают их за ниточки. Мы обратимся к Дж.П. Моргану, Пьеру Дюпону и, конечно же, Джозефу Кеннеди-старшему. Если предположить, что старший еще не был участником переворота в 1933 году, то он наверняка присоединился к нему после 1938 года, когда его ненависть к Рузвельту достигла нового уровня. Более того, мы знаем, что он встречался с Трумэном в 1944 году, перед выборами.³ В интервью, данном Джозефу Кейси в 1967 году, Кейси говорит: "Ханнеган сказал, что считает Джо Кеннеди самым влиятельным ирландцем в стране, более влиятельным, чем Джим Фарли. И вот за Джо Кеннеди послали, и он приехал с мыса, чтобы встретиться с [кандидатом в вице-президенты] Трумэном в 44-м году. Так он помог избранию Рузвельта в 44-м".

Прочтите это внимательно. Джо не присоединился к кампании Рузвельта, пока это не сделал Трумэн. Очевидно, Джо был заинтересован в избрании Трумэна, но не Рузвельта. Почему? Потому что уже было известно (многим богатым людям, которые не были докторами), что Рузвельту не дадут продержаться шесть месяцев до начала четвертого срока, и это сделает Трумэна президентом. Если бы заговорщики смогли провести своего человека на пост вице-президента, половина их работы была бы сделана. Ему можно было пообещать пост фальшивого президента и всю славу и деньги, а их собственного человека, Джо-младшего, можно было назначить настоящим президентом.

Рассмотрим выборы 1948 года, на которых Трумэн волшебным образом появился из ниоткуда посреди ночи и победил с перевесом в тысячу голосов в трех штатах (Огайо, Иллинойс и Калифорния). Кто мог повернуть такую кражу, кроме политических мафиози, с которыми был связан Трумэн? Помните, Трумэн начал свою карьеру с крупнейшим политическим мафиози того времени, Томом Пендергастом, а затем перешел ко второму по величине, Ханнегану, когда Пендергаст ударился о стену. Помните также, что рейтинг одобрения Трумэна в 1948 году был на уровне 30-х годов, Демократическая партия была расколота на три части (Уоллис и Турмонд), в Конгрессе было новое республиканское большинство, а Трумэн не был ни умным, ни харизматичным. История была переписана, чтобы убедить нас в том, что Трумэн вдохновлял толпы людей во время своих туров, но это всего лишь пропаганда. Трумэн не мог наэлектризовать 15-ваттную лампочку. Он завоевал свое место в Сенате не с помощью захватывающих речей, а с помощью вброса бюллетеней, и стал вице-президентом и президентом на хвосте у Рузвельта. Только глупцы могут согласиться с утверждением, что его "победа" была 1948 предвыборной удачей или триумфом аутсайдера. Это был мастерский обман публики, не превзойденный до 1963 года и 2001.

Это делает фразу Трумэна "The buck stops here" одной из самых больших скрытых шуток в истории. Первый фальшивый президент США повесил на свой стол табличку с надписью "The buck stops here". У этих парней действительно есть чувство юмора, если не сказать больше.

Помните также, что Закон о национальной безопасности был принят в 1947 году, в конце первого срока Трумэна. Он был принят специально для обеспечения переизбрания Трумэна путем создания секретного правительства во главе с вновь созданными СНБ и ЦРУ, но с другими секретными комитетами под ними. Закон о национальной безопасности был продан как послевоенная перестановка, консолидация и упорядочение различных военных ведомств, но это была лишь глазурь. Более важно то, что закон предусматривал создание реальных правительственных агентств, финансируемых из реальных налоговых поступлений, чтобы подпольное правительство могло полулегально пользоваться казной. Подпольное правительство могло напрямую использовать федеральные налоговые доллары для кражи выборов, ведения тайных иностранных войн и всевозможных тайных операций как за рубежом, так и внутри страны. Они делали это с тех пор, как мы теперь знаем из различных скандалов, связанных с

Уотергейтом и Иран-Контрой, которые всплывали на поверхность в течение десятилетий.

Но прежде всего, выборы 1948 года нужно было украсть, чтобы защитить подпольного президента, и Закон 1947 года сыграл в этом важную роль. Без Закона эти выборы приходилось красть на частные деньги, но после 1947 года они могли финансировать все свои преступления за счет федеральных денег. С этого момента мафиози-миллиардеры, захватившие власть, обрели ореол респектабельности: теперь им платили

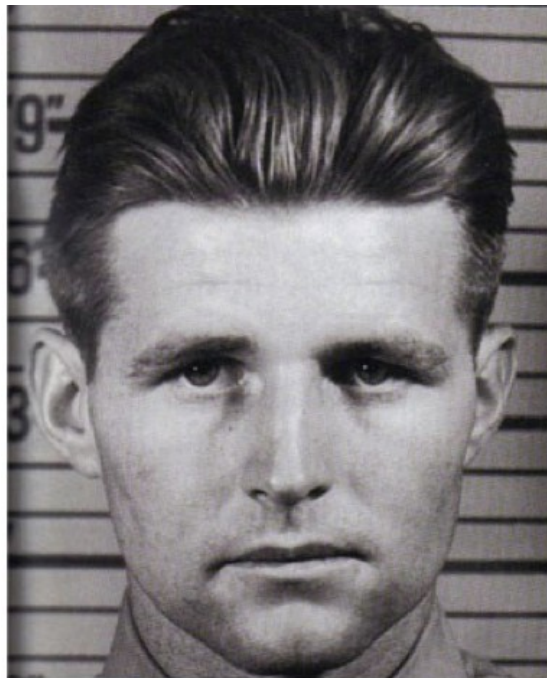
казначейством и не пришлось прибегать к другим, более низким формам воровства и запугивания. Например, тайное правительство, вероятно, могло бы перекупить или запугать Дьюи, как это сделали остальные, но гораздо эффективнее было не иметь с этим дела. Если вы украли выборы достаточно хитрым способом, то даже ваши враги могут вас не заподозрить.

Поэтому подпольное правительство должно было быть уверено в Трумэне. Они должны были обеспечить его переизбрание. Секретность была первой линией обороны, и любая смена команды поставила бы ее под угрозу. Вы должны быть уверены в своем человеке. Богатые были уверены в Эйзенхауэре с самого начала, так как они его призвали, а при 1960Кеннеди один из их собственных сыновей также был на марионеточном троне.

Остается только одна дыра, которую нужно заполнить в этой части истории. Почему Джо-младший переключился на Джека в 1963 году? Я предполагаю, что Джо-младший был скрытым королем почти 20 лет и устал от этого. Ему было уже почти 50, и он устал от управления, даже с помощью своего отца. Он также устал от склок со своим младшим братом. Джо-старший понял, что было ошибкой иметь сына на обоих постах - короля и президента (именно поэтому Бобби позже потребовал, чтобы Тедди вышел из гонки 1972 года). Наконец, Джо-младший ушел в отставку и оставил скипетр Джеку. Джо ушел на пенсию и прожил свою жизнь в уединении. Как видите, это было еще одним преимуществом подпольного короля. Поскольку ты не был королем по рождению и не находился в поле зрения общественности, ты мог уйти в отставку в любой момент. Либо так, либо Джо умер в 1963 году от неизвестных нам причин.

Прежде чем мы оставим Джо-младшего, я прошу вас обратить внимание на несколько других аномалий. Вам никогда не казалось странным, что в клане Кеннеди есть и Джозеф Патрик Кеннеди-младший, и Джозеф Патрик Кеннеди II? Как это работает? Джозеф Патрик Кеннеди II должен быть сыном Кеннеди-младшего. Но поскольку уже существовал Джозеф Патрик Кеннеди-младший, разве первого сына Кеннеди не должны были назвать Джозеф Патрик Кеннеди III? *Третьим*? В конце концов, он был *третьим* Джозефом Патриком Кеннеди. Либо эти люди не умеют считать до трех, либо здесь происходит что-то очень странное.

Мы видим еще больше признаков математических проблем, когда страница Википедии о Джо-младшем сообщает нам, что он служил в военно-морском флоте в 1940-1944 годах. Что странно, учитывая, что страница Вики ссылается на страницу History.com, где говорится, что Джо-младший поступил на службу в июне 1941 года. Также любопытно, что Джо-младшего нам продают как героя войны, с Пурпурным сердцем и семью другими медалями, но, немного покопавшись, мы находим и эту морскую фотографию:



Странно, что мы не находим объяснения этому ни в одной из биографий. Это тоже любопытно:



Они попытались создать фальшивую тень, чтобы вы не смогли прочитать его звание, но если присмотреться, то можно увидеть, что это прапорщик. Но Джо-младший, как говорят, к тому времени уже проучился два года на юридическом факультете Гарварда. Нам говорят, что он отказался от третьего курса, чтобы поступить на службу. Если бы он подождал еще один год, то мог бы поступить на службу лейтенантом, так как был бы профессионалом. Для профессионалов начальный уровень был капитан в армии и лейтенант на флоте. Но даже в этом случае, как человек, окончивший два года юридического факультета Гарварда (и как Кеннеди), Джо-младший должен был получить как минимум O2. Он никогда не должен был быть прапорщиком. Но независимо от этого, [эта фотография должна быть сделана в январе. 1944.](#) Утверждается, что он был "пилотом PB4Y Liberator, VB-110, в Англии". Также обратите внимание, что он должен был служить в военно-морском резерве. Именно это и означает N.R. Но поскольку Джо-младший должен был поступить на службу в 1941 году и получить свои крылья к весне 1942 года, почему он все еще прапорщик военно-морского резерва в 1944 году? К августу 1944 года Джо-младший должен был стать лейтенантом. Это было его последнее звание. Значит, мы должны поверить, что он получил два повышения в звании между январем и августом 1944 года? Лейтенант - это *два* звания выше прапорщика. Сохранившиеся фотографии не соответствуют сохранившейся истории.

Я уже напоминал вам, что Джо-старший владел студией RKO в течение многих лет, но для того, чтобы получить больше доказательств связей между Кеннеди и Голливудом, нам достаточно взглянуть на карьеру такого человека, как Джек Валенти. Большинство людей знают Валенти как многолетнего (с 1966 по 2004 год) президента Американской ассоциации кинокомпаний. Эти же люди не знают или не помнят, чем он занимался до этого. Валенти окончил Гарвард в 1948 году. Это был второй год работы в ЦРУ, что, кстати, связано со многими моими недавними работами. В 1960 году рекламное агентство Валенти работало на президентскую кампанию Кеннеди. Сам Валенти был связным для прессы на мероприятии в Далласе. *Он был в кортеже.*

На церемонии приведения к присяге Джонсона можно увидеть Валенти на заднем плане.



Это темный парень, сидящий слева от вас. Согласно Википедии,

Затем он стал первым "специальным помощником" Джонсона в [Белом доме](#) и жил в Белом доме в течение первых двух месяцев президентства Джонсона. [5]

Это любопытно, не так ли? Был ли у какого-нибудь президента до этого специальный помощник из рекламного агентства? Нет. Нам продают идею, что Валенти был джонсоновским подхалимом, преклоняющимся перед его величеством, но это все прикрытие. Мне кажется, что все наоборот: Валенти, вероятно, был связным от тайного правительства, следившим за Джонсоном, чтобы убедиться, что он ни на йоту не отступил от своего соглашения. Вы снова понимаете, почему Джонсон не захотел бы баллотироваться на второй срок, если бы Валенти приглядывал за ним в течение всего дня.

Мы получаем еще больше доказательств реальной власти и положения Валенти, когда узнаем, что к 1964 году он уже был связным президента с Конгрессом, "отвечая за отношения с республиканским руководством Конгресса". Что? Как рекламный агент мог быть квалифицирован для этого? Нам говорят, что Джонсон назначил его на эту должность, но это просто смешно. Зачем президенту назначать главу рекламного агентства для налаживания отношений с Конгрессом? В этом есть хоть какой-то смысл? Опять же, нет. Мне кажется, что Валенти был "глазами ЦРУ" в Конгрессе, где он делал записи, докладывал и, в конечном итоге, передавал приказы тайного правительства в Конгресс.

В 1966 году Валенти был неожиданно переведен в Голливуд, переместившись прямо в кресло президента МРАА. Правда? Прямо из Белого дома на высшую руководящую должность в Голливуде? Опять же, на основании какой возможной квалификации? Валенти должен был быть рекламщиком. Что, черт возьми, он знал о создании или распространении фильмов? Нам рассказывают историю о том, что в корпоративной Америке руководители прокладывают себе путь к вершине, но если провести небольшое исследование, то окажется, что это не так. Горстка топ-парней перепрыгивает с одной высшей должности на другую без какой-либо очевидной квалификации, опыта или рационального резюме. Единственное, что мы находим в каждом резюме в любой области, - это связи в ЦРУ.

Но давайте вернемся к Кеннеди. Мы раскрыли серию фальсифицированных фотографий и улики.

Поэтому давайте посмотрим на некоторые другие известные фотографии семьи Кеннеди:



Это должны быть Джо-младший, Кэтлин и Джон. Джон, кажется, быстро проходит мимо них, не так ли? Кажется, он даже не знает, что они там. Он и не знал, потому что их там нет. Это вставка. Чтобы быстрее доказать это, я прошу вас изучить свет на лице Кэтлин и Джона. Они оба смотрят прямо вперед, но если лицо Кэтлин освещено почти полностью, то лицо Джона освещено только *наполовину*. Видите, как половина лица Джона находится в тени, а лицо Кэтлин - нет? На реальной фотографии это было бы невозможно.

Поэтому вы можете спросить себя, почему даже, казалось бы, неважные фотографии клана Кеннеди подделаны. Даже когда в человека не стреляют или он не падает из самолета, фотографии - очевидная подделка. Но их гораздо больше. Давайте изучим некоторые из них:



Джо-младший должен был быть вторым от последнего. Но он был вставлен туда. Его голова слишком мала, и тени не совпадают. Сравните его с девушкой прямо перед ним. Теперь изучите темный цвет ее волос в сравнении с темным цветом его волос. Они не совпадают. Вы скажете, что это потому, что у нее каштановые волосы, а у него светлые. Но это не сработает по трем причинам: 1) Теневая сторона блондинки будет примерно такой же темной, как и теневая сторона брюнетки. На фотографиях эти два цвета волос не имеют разного оттенка. 2) Сравните светлую сторону ее волос со светлой стороной его волос. Очень маленькая разница, верно? Так почему же светлые стороны их волос одинаковые, а темные стороны совершенно разные? 3) Джо *не* был блондином. Обратитесь к предыдущим фотографиям.

Вот еще одна жуткая паста:



Кто-нибудь думает, что это похоже на правду? Посмотрите на Бобби. Он что, двухмерный? Удивительно, как он может поместиться в пространстве между Джеком и Тедди, не занимая ни одного из у-измерений. Его тело толщиной всего в дюйм, наверное.

А вот еще один:



На этой фотографии много серьезных аномалий, худшая из которых - опять же Джо-младший. С первого взгляда видно, что его туда вставили. Зачем старшему сыну так смещаться в сторону? Почему правый лацкан его костюма *точно совпадает* с лацканом костюма Джона? Почему все его тени на два тона светлее, чем у остальных? Эта фотография была перепечатана с очень плохим разрешением, но я бы сказал, что Джон тоже был вставлен туда, как и Роуз (женщина между Джоном и Джо-младшим). Только посмотрите на нимб вокруг ее головы! И почему мать должна быть в последнем ряду?

Этот тоже фальшивый:



Доказательство снова в волосах. Сравните волосы Джо-младшего и Джона. Видите, как не совпадают тени? Даже близко нет. Или посмотрите на тени под их подбородками. Опять же, как минимум два оттенка.

И еще:



Очевидная подделка, которая никого не обманет. Джон - тот, кто вставлен туда наиболее явно, хотя я думаю, что все они вставлены. Ни одна из линий вокруг фигур не является правильной.

Вот семейная фотография, которая на первый взгляд довольно убедительна:



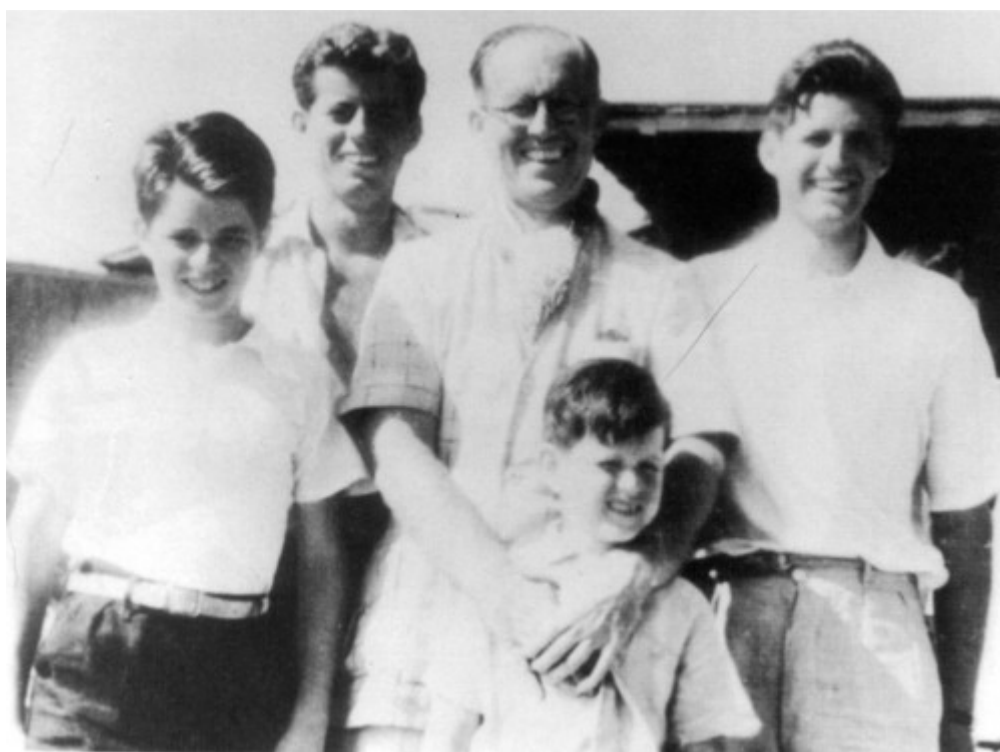
Но где же Джо-младший? Я говорю это убедительно, но Роуз тоже вставлена сюда. Освещение ее лица отличается от остальной части фотографии. Видите, ее лицо выглядит намного белее, чем шея? Это говорит о том, что она была наклеена.

Вот один из них с Джо-младшим, но опять же он очень плохо вставлен.

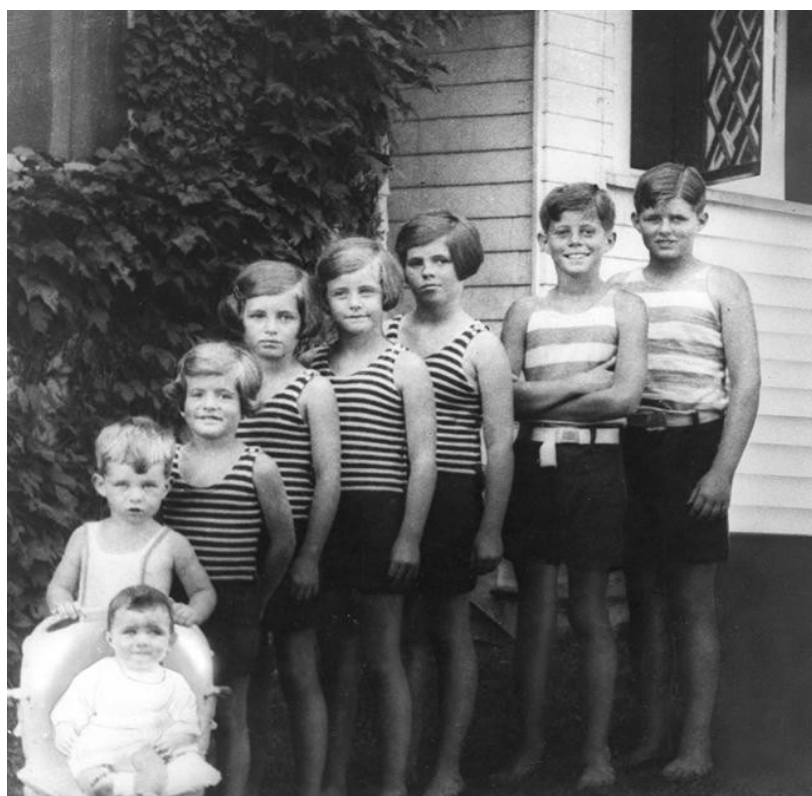


Здесь нам даже не нужно изучать тени, потому что мы можем сказать, что он вставлен с первого взгляда: он слишком мал. Его голова меньше, чем головы дам рядом с ним. Также обратите внимание, что он одет в темное, в то время как все остальные - в белое. Думаю, он не читал памятку. Я думаю, что Роуз тоже вставлена. Почему она всегда в последнем ряду? Разве она не должна быть рядом с Джо-старшим?

И еще:

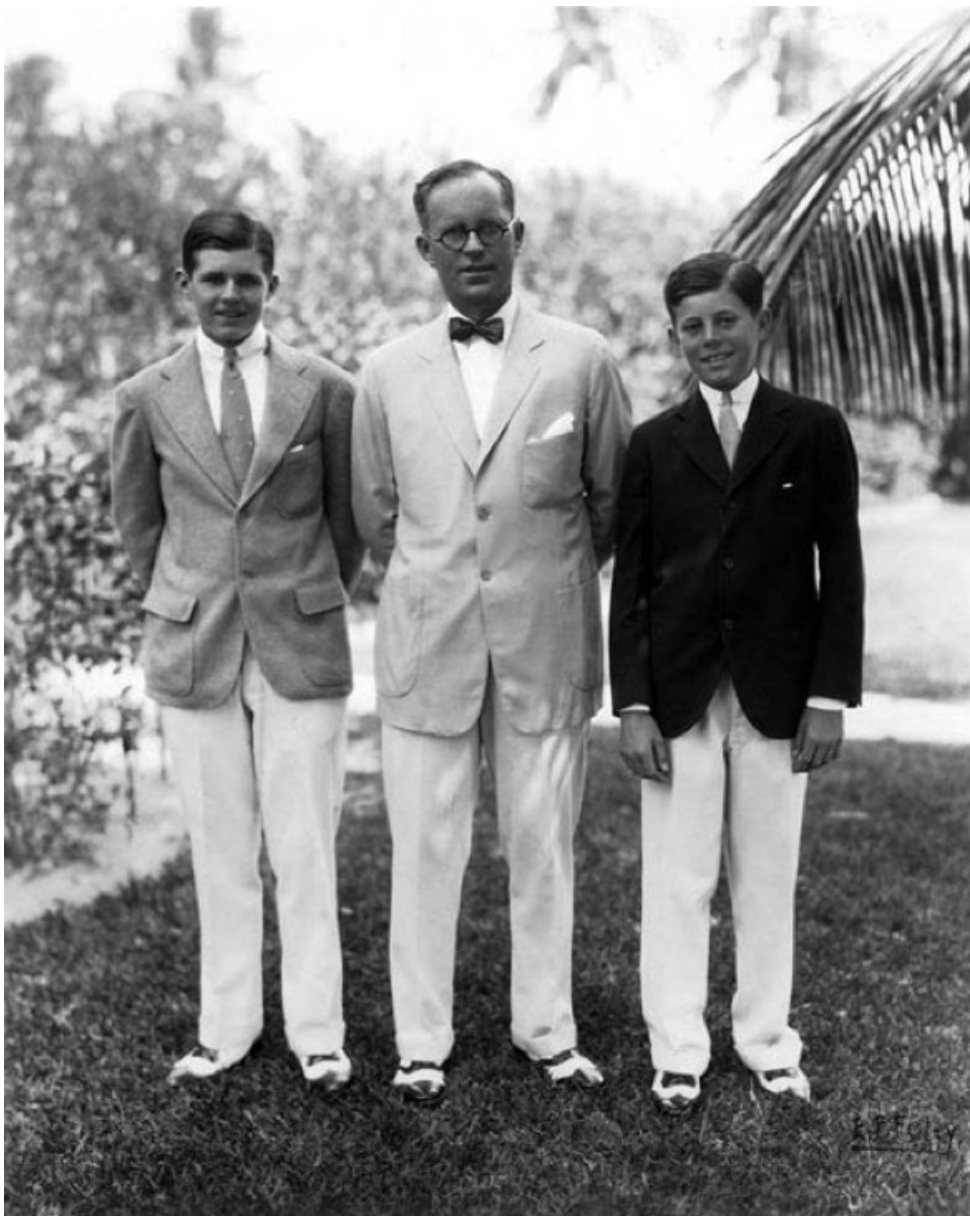


Тени Джона и Джо-младшего снова не совпадают. Эта подделка лучше, чем другие, и отсутствие разрешения скрывает большинство проблем. Но обратите внимание на их подбородки. Джо-младший повернут к солнцу чуть больше, чем Джон. Его подбородок должен быть более затенен, но он менее затенен. То же самое и с остальной частью его лица, где свет проходит дальше по центру, чем на лице Джона, хотя должен быть *меньше*. Я думаю, что Джон был вставлен в этот снимок. И в этот:



Этот странный весь слева направо. Почему ноги все такие темные? В то время как ребенок ярко-белый? Но давайте остановимся на Джоне и Джо. Посмотрите на тени под их подбородками. Джон - светлый, а Джо - темный. *Они не были там вместе.*

А как насчет этого знаменитого?



Подделка. Все три головы освещены по-разному. Джо-младший освещен сверху слева. Джо-старший освещен сверху. Джон также освещен сверху, но источник света находится перед ним, поэтому у него нет таких быстрых изменений тона, как у двух других. Чтобы увидеть это быстрее всего, посмотрите на тени в глазницах Джо-младшего. Теперь посмотрите на Джона. Вы не можете видеть белки глаз Джо-младшего, но можете видеть глаза Джона. Голова Джо-младшего также слишком мала. Я бы сказал, что все три головы были вставлены. Также посмотрите, каким маленьким выглядит Джо-старший! Я не помню, читал ли я, что его рост был 5 футов 3 дюйма. Парень посередине всего на полголовы выше 11-летнего ребенка.

И еще:



Предполагается, что это Джо-младший крайний справа. Но он снова был вставлен. У него нет бликов на макушке головы, как у других, и голова слишком маленькая. Роза также вставлена в этот портрет. Обратите внимание на ее нос. Почему только у нее на фотографии белый нос? Потому что ее фотография была сделана при другом освещении и вставлена в эту.

А как насчет этого?



Подделка. Голова Джона на два тона светлее, чем у Джо. Также посмотрите на ноги Джо. Что там происходит? На нем должны быть трусики?

И еще:



Это должны быть Джо и Джон. У вас есть ощущение, что они там вместе? У меня нет. Джо явно вставлен в этот фон. Очень плохо.

Теперь мы знаем, зачем Кеннеди понадобилось красть фотографии Жака Лоу из Всемирного торгового центра. Все семейные фотографии Кеннеди - подделка.

Почему же они поместили Джо и Джона вместе? Я думаю, потому что нет ни одной реальной фотографии, на которой они были бы вместе. Почему же нет ни одной фотографии Джо и Джона вместе? Я точно не знаю, но я бы предположил, что у Джо-старшего, возможно, было две семьи. Джо-младший не похож на остальных членов "клана". У него другие глаза и брови, и оба они наклонены иначе, чем у остальных его братьев и сестер. Он гораздо больше похож на свою мать Розу, чем на всех остальных. У них одинаковые глаза, уголки которых опущены вниз, и одинаковые брови, которые тоже опущены вниз, а не вверх, как у других детей. Это может объяснить, почему и он, и Роуз были вставлены в фотографии. Чтобы создать преемственность, Джо-старший вклеил их обоих в старые фотографии, но их там не было.

Это указывает на то, что Джо-младший мог быть единственным сыном Джо-старшего и Роуз. На фотографиях выше Джо-старший изображен с *другой* семьей, а Роуз и Джо-младшего пришлось вставить позже. Роуз не разрешала фотографировать себя с другой семьей и не разрешала фотографировать с ними своего Джо-младшего. Но если Роуз не была матерью этих других, то кто же? Глядя на братьев и сестер, я бы сказал: "Разные женщины". Простое изучение мальчиков показывает нам большой разброс. Джек, Бобби и Тед совершенно не похожи друг на друга, как вы можете видеть на вклеенной фотографии выше.

Это значительно облегчило задачу увести Джо-младшего в подполье в 1944 году. Не будучи частью клана, они бы не скучали по нему. Как раз наоборот. Они, вероятно, были рады его уходу (если вообще знали о нем). Возможно даже, что Джон не знал, что Джо-младший правил под ним, пока 1963, Джо не решил отречься от престола (или не умер). Возможно, он был так же потрясен, узнав об этом, как и вы.

Это может объяснить, почему Роберт позже назвал своего первого сына Джозефом Патриком Кеннеди II, игнорируя тот факт, что уже был второй Джозеф Патрик Кеннеди. Джозеф Патрик Кеннеди II родился в 1952 году. Я предполагаю, что Роберт Кеннеди утверждал в семье, что Джо-младший никогда не был ее частью и поэтому не считается. Роберт мог не знать в 1952 году того, что мы знаем сейчас, и, возможно, он также не знал истинной родословной. Назвав своего первого сына, он просто тесно связал себя с отцом и попытался похоронить Джо-младшего, украв его имя.

Прежде чем закончить, я отвечу на несколько вопросов. Кто-то может спросить меня, почему кабала триллионеров согласилась посадить Джо-младшего на секретный трон в качестве короля. Ведь парню было всего около 30 лет. Если переворот Моргана, Дюпона и Кеннеди в 1945 году удался, как я утверждаю, то почему один из стариков не стал королем? Я предполагаю, что это потому, что все верхушка старела, и они не хотели допускать возможности междоусобных войн, когда один из них умрет. Скажем, Джо-старший стал Скрытым Королем, а затем умер через несколько лет. Тогда бы началась битва за его замену. Чтобы избежать этого, вы посадили на трон кого-то молодого. Но опять же, почему Кеннеди? Почему не Морган или Дюпон?

Возможно, Джо-младший был не единственным Скрытым Королем. Возможно, существовал триумvirат или другая олигархия, в которой вместе правили сыновья Кеннеди, Моргана и Дюпона. Чтобы проверить эту теорию, я исследовал сыновей Моргана и Дюпона. Я не смог найти ничего о Моргане, но посмотрите, что я нашел о Дюпоне! Это было сказочно просто, поскольку я просто искал мужчин Дюпонов, умерших около 1944 года. Ричард Чичестер Дюпон умер в конце 1943 года. Знаете, что еще? [Он погиб в авиакатастрофе](#). Знаете, что еще? Авиакатастрофа произошла на армейской базе, Марч Филд, и снова при загадочных обстоятельствах. Дю Пону было 32 года, почти столько же, сколько Джо Кеннеди-младшему. Он был специальным помощником генерала Генри Х. Арнольда, начальника ВВС США. Знаете что еще? Он умер 11 сентября. Включите музыку "*Сумеречной зоны*".

Это еще раз подтверждает мой тезис и наводит на мысль, что более глубокий анализ семьи Морган позволит найти связь с ней. Мой быстрый поиск в Сети не смог обнаружить ее, но я нашел следы искажения на сайтах генеалогии, которые, казалось, вычищали информацию, особенно касающуюся правнуков Дж. П. Моргана. Я не думаю, что Джозеф Кеннеди и Ричард дю Пон были единственными "Скрытыми королями". К ним, вероятно, присоединился Морган, и я подозреваю, что также Рокфеллер.

Учитывая это, мы можем перечитать недавние новости, касающиеся Рокфеллеров. Ричард Рокфеллер, сын Дэвида, погиб в авиакатастрофе 13 июня 2014 года. Обратите внимание: *авиакатастрофа*. Вот как это делается. Это сигнал. Дата также является сигналом. 13 июня. Мы уже видели эту дату в одной из моих предыдущих работ ([о процессе Симпсона](#)). Считается, что О. Джей убил Николь Симпсон 13 июня. Документы Пентагона были впервые опубликованы 13 июня. Решение по делу Миранды было принято 13 июня. Дело Каталины было 13 июня. Парад Линдбергов состоялся 13 июня. 13 июня - день святого Антония. Святой Антоний - святой *потерянных людей*.

Я полагаю, что это означает, что настало время Ричарду Рокфеллеру вступить в ряды невидимых и занять свое место на Сокровенном Троне. Но какого Рокфеллера он заменил? Мы

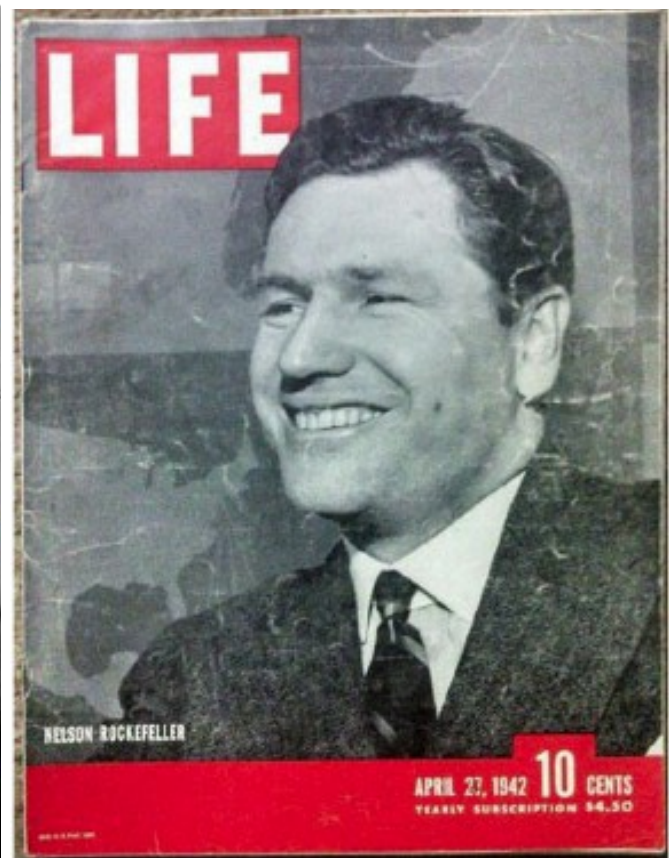
можем ответить и на этот вопрос. Майкл Рокфеллер исчез при загадочных обстоятельствах в 1961 году. Его тело так и не было найдено. Он был 23-летним сыном Нельсона Рокфеллера. Майклу2014, было бы

очевидно, правили в течение многих лет⁵³.

Так кто же из Рокфеллеров правил с 1945 по 1961 год? Я подозреваю, что отец Майкла - Нельсон Рокфеллер. Вы скажете, что Нельсон Рокфеллер был замечен в политике в более поздние годы, что верно. Но мне кажется, что Рокфеллеры использовали другую схему, чем другие. Другие использовали поддельные смерти, а Рокфеллеры - двойные.

Для доказательства этого обратимся к его биографии. Мы видим большие перемены в 1945 году. В том году Трумэн якобы уволил Нельсона Рокфеллера с должности помощника государственного секретаря, и Рокфеллер переехал из Вашингтона. С 1945 по 1958 год Рокфеллер занимал удивительно скучные должности в различных консультативных комитетах. Эти должности легко могли быть заняты двойником, тем более что, как мы предполагаем, двойник все еще контролировался семьей. На другом конце периода, в 1961 году, мы находим более веские доказательства. Жена Рокфеллера развелась с ним в начале 1962 года, а в 1963 году он снова женился. *Она не выходила замуж повторно*. Конечно, это именно то, чего мы ожидали. Поскольку я предполагаю, что настоящий Рокфеллер умер в 1961 году, Мэри Кларк больше не чувствовала необходимости поддерживать шараду, и она ушла из программы.

Существует очень мало фотографий Нельсона Рокфеллера до 1945 года, а те, что мы находим, не соответствуют более позднему Рокфеллеру.



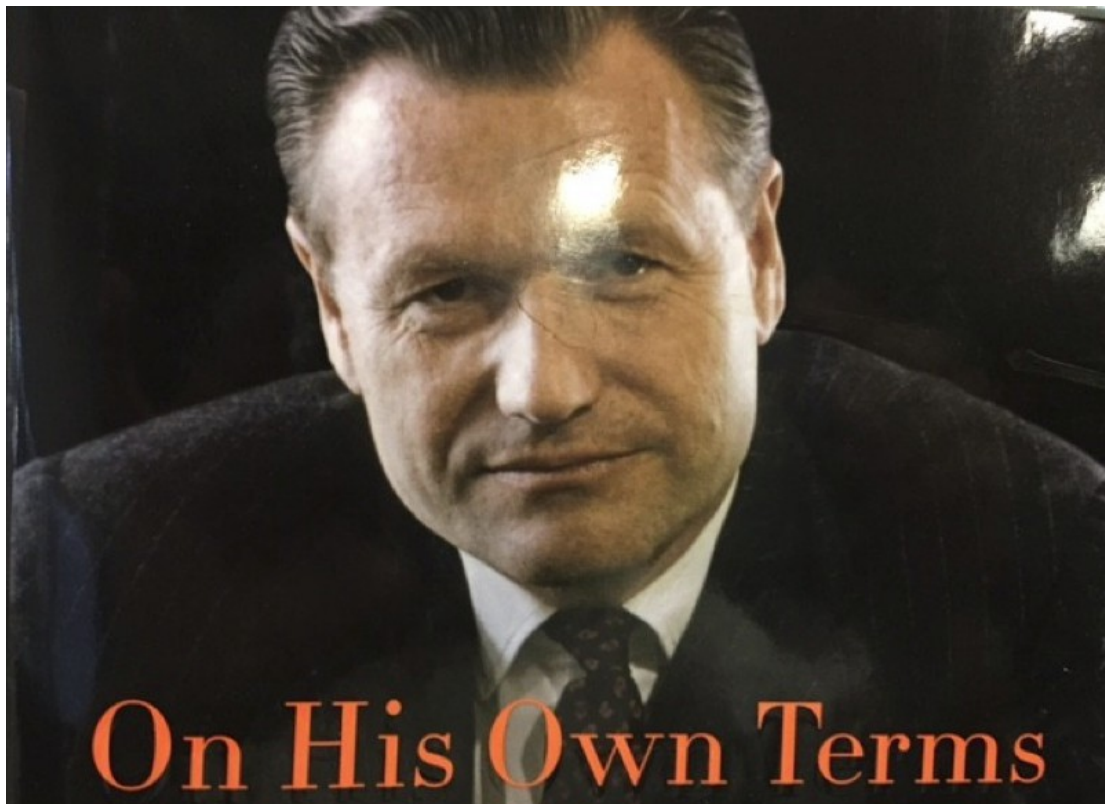
Ни то, ни другое не оставляет нам мысли о том, что перед нами Нельсон Рокфеллер, которого мы знаем из истории США. Обратите внимание на родинку на левой щеке. Вы скажете, что такая родинка была у позднего Рокфеллера, но проблема в том, что у позднего Рокфеллера родинка была приподнятой, а не коричневой. Родинка на втором рисунке выше была закрашена карандашом, чтобы соответствовать позднему Рокфеллеру (или одному из них - их было несколько).

парные). Также обратите внимание на две другие вещи на второй фотографии. Обратите внимание на зубы, и обратите внимание на шрам под ртом. Вы скажете, что шрама нет. Верно, но он должен быть. Позднее у Рокфеллера был заметный шрам под ртом.

Шрам, родинки нет:



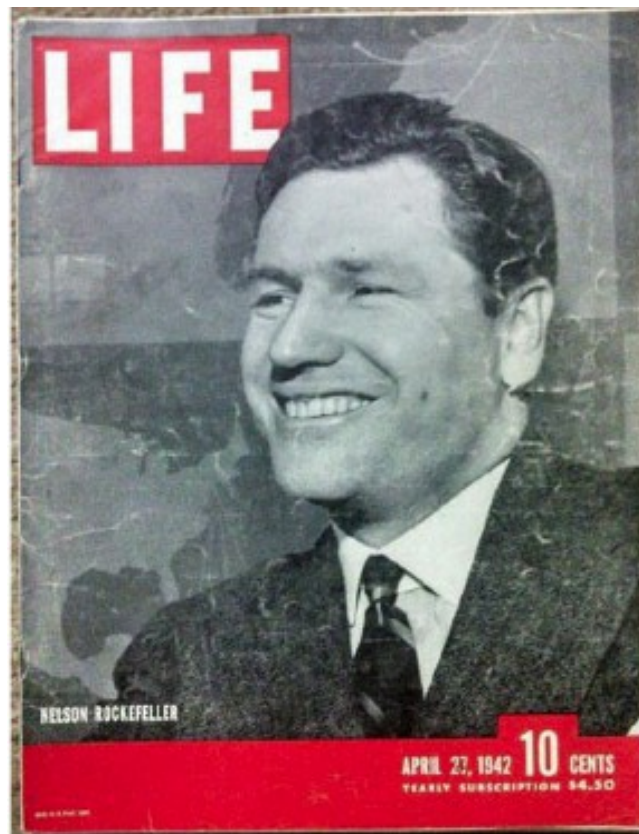
Приподнятая родинка, не коричневая, без шрама:



А как насчет зубов?

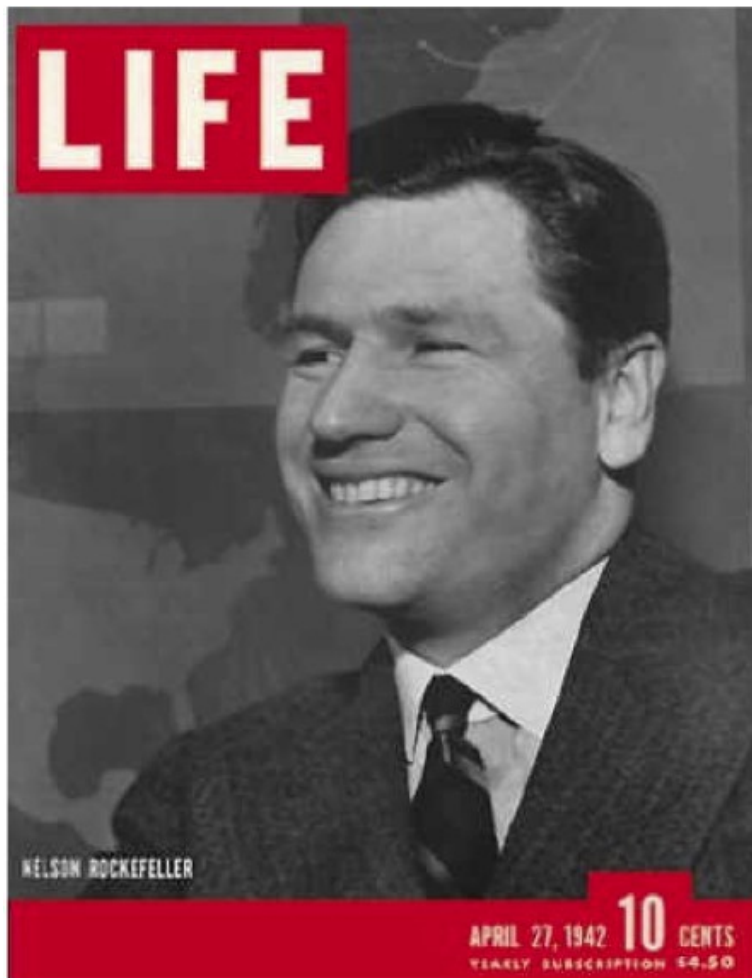


Сначала шрам, но без родинки. Затем, большая щель между первым и вторым зубом на левой стороне его лица (ваша правая). Сравните с Нельсоном 1942 Рокфеллером:



Нет пробела.

Хотите доказательств того, что крот был записан?



Я просто взял это в фотошопе, да? Нет. Я взял его из интернета. Вот ссылка: <http://imgarcade.com/1/rockefeller-1953/>

Также обратите внимание, что метка LIFE находится перед его головой, в то время как на предыдущем снимке она была позади. Я предполагаю, что это оригинальное изображение, до того, как оно было испорчено. Каким-то образом оно сохранилось.

Для получения дополнительных доказательств того, что Нельсон Рокфеллер инсценировал свою смерть, [мы можем посмотреть на основной отчет о его смерти](#) в этом 1979.отчете, который полон несоответствий и очевидных прикрытий. Существует множество противоречивых историй его смерти, нет вскрытия, поспешная кремация и отсутствие опроса свидетелей полицией. Личность главной свидетельницы Меган Маршак даже не может быть подтверждена: ее возраст, настоящее имя и последующая жизнь неизвестны и, похоже, не могут быть установлены. Представитель семьи Хью Морроу был Джинном Розеном [см. мистификацию "Сэнди Хук"] своего времени, попав в такое количество противоречивых показаний, что семье пришлось надеть на него намордник. Последующие теоретики использовали эту путаницу, чтобы предположить, что Рокфеллер был с любовницей или даже убит, но я считаю, что отсутствие вскрытия и быстрая кремация указывают на то, что тело было не Рокфеллера. Это был двойник.

Но вернемся к Кеннеди. Можно подумать, что трех инсценированных смертей среди этих братьев и сестер было бы достаточно, но у нас есть еще *одна*. Младшая сестра Кеннеди Кэтлин также, как и ее старший брат Джо, погибла в авиакатастрофе. Она была на три года младше Джона, и, как говорят, они были близки. Говорят, что она умерла в 1948 году в возрасте 28 лет. Это было всего через четыре года после гибели Джо. 1948 год был также началом единственного выборного срока Трумэна. По моему анализу, смерть Кэтлин была инсценирована, как и все остальные. Она снова вышла замуж и, вероятно, собиралась родить ребенка, поэтому вполне вероятно, что она просто хотела исчезнуть из поля зрения. Какие у нас есть доказательства этого? Ну, никто из семьи, кроме ее отца, не пришел на похороны, а он пришел только потому, что уже был во Франции, где и произошла смерть. Вы считаете это очень вероятным? Я нет. Умирает любимый ребенок в огромной семье, и никто не приходит на похороны? Я бы сказал, что они не пришли по той же причине, по которой Мэри Линкольн не пошла на похороны Эйба: она знала, что его там нет.

Для тех, кто до сих пор не верит, что Кеннеди подстроили все эти смерти, вспомните, что они не гнушались лоботомией старшей сестры Роуз. В возрасте 23 лет они позволили врачу рассечь ее лобные доли ножом для масла, превратив ее в овощ. Это произошло потому, что "она была непокорной". Похожа ли она на человека, чей IQ настолько низок, что ее нужно вырезать и поместить в психиатрическую лечебницу на всю жизнь?



Нет, там тоже есть что-то, о чем нам не говорят.

У меня есть последнее предсказание. Я предсказываю, что до 2020 года на сцену выйдет человек, называющий себя Джоном Ф. Кеннеди III, и он сможет это доказать. Ему будет около 20 лет, и он объяснит, что ему пришлось остаться "в подполье" для собственной безопасности - из-за убийства его отца и деда. Разумеется, он сразу же добьется славы. Он проведет некоторое время в центре внимания, а затем умрет при загадочных обстоятельствах, вероятно, связанных с авиакатастрофой. Думаю, вы видите, что для этого предсказания не требуется никакой сверхъестественной силы. Я бы хотел сказать, что большинство успешных предсказаний такого рода: они обусловлены логикой, которую вы видите в этой статье, а не прорицанием или вдохновением.

Вы скажете: "Подождите, вы хотите сказать, что Кеннеди-младший все еще живет в комплексе Кеннеди в Хайанниспорте?". Да, среди прочих мест. Одно из этих мест находится на Чаппаквиддике. Для доказательства этого спросите себя, почему президенты до сих пор отдыхают на Винограднике Марты. Каждый год Обама отправляется туда в отпуск. Зачем ему это делать? Когда он там, он, вероятно, единственный чернокожий человек на всем острове. Это не обычный курорт для чернокожих семей. И он не единственный президент, который проводит отпуск или посещает Виноградник Марты без причины. Известно, что Клинтон "отдыхал" там, хотя у него не было никаких связей с Массачусетсом, Кейп-Кодом или островом. На самом деле, *все* остальные президенты, начиная с Кеннеди, либо отдыхали, либо посещали

Виноградник Марты, находясь у власти - обычно на ежегодной основе. Как вы думаете, что они все там делают?

Любой, кто исследует Виноградник Марты, обнаружит множество красных флажков. В качестве примера, знаете ли вы, что Джон Белуши купил там дом незадолго до своей "смерти"? Он все еще в семье, поскольку, как говорят, теперь он оформлен на имя его брата (хотя Джим там не живет и не проводит там время). Любопытно, как вы, я думаю, признаете. Знаете ли вы, что Мартас-Винъярд - самый большой остров на Восточном побережье, не соединенный с материком мостом или туннелем? Вы думаете, они не могут позволить себе такой мост? Чтобы добраться до Чаппаквиддики, нужно переправиться на двух паромов или прилететь на вертолете.

Нам говорят, что Тедди "устроивал вечеринку" на Чаппаквиддике в ночь своего несчастного случая. В чьем доме? Нам не говорят. Но нам говорят, что, уходя с вечеринки, Тед "попросил ключи от машины своей матери у своего шофера Кримминса". *Это означает, что машина его матери была на вечеринке.* Нам не говорят, что Роуз была на вечеринке, так почему же там была ее машина? Если ее машина была там, мы должны предположить, что вечеринка проходила в другом комплексе Кеннеди на Чаппаквиддике. Потратьте время, чтобы это осознать, пожалуйста.

На этом я закончу. Теперь вы можете понять мой титул. Это не было свержением одной фракции другой. Это была революция. Это был тайный и успешный подрыв и свержение полуреспублики фашистским альянсом олигархов. И это была всего лишь горстка семей, господствовавших над олигархией в течение нескольких поколений. Что позволило всему этому произойти, так это отточенная форма пропаганды с использованием последних трюков кинематографа. Таким образом, связи Синатры с Голливудом могли быть более полезными для Кеннеди, чем его связи с мафией. Или - как вы уже убедились, прочитав мою статью об убийстве Тейт, - эти две связи на самом деле были одинаковыми. Федеральное правительство к тому времени уже давно приступило к поглощению как мафии, так и Голливуда. Продолжающиеся связи Джозефа Кеннеди с Голливудом также имели решающее значение (вспомните, что он создал студию RKO между войнами), и через них Кеннеди получили доступ ко всем передовым спецэффектам, психологическим уловкам и всем различным методам продажи вымысла как факта, которые сделали киноиндустрию одним из самых опасных инструментов правящей элиты. Именно этот инструмент позволил перевороту Моргана/Дюпона/Кеннеди преуспеть там, где другой не удался, и я предполагаю, что это главная причина, по которой заговорщики позволили Кеннеди присоединиться к ним: его связь с Голливудом и его способность инсценировать события. Возможно, самым влиятельным и важным фильмом 20-го века является не *"Унесенные ветром"* или *"Звездные войны"*, а реальный "Крестный отец", он же "Убийство Кеннеди", где Джо и Джек Кеннеди получили премии "Оскар" за лучший сценарий, лучшую режиссуру, лучшую постановку, лучшую режиссуру, лучшего актера и лучшего живого человека, играющего мертвого человека.

Что, наконец, подводит нас к причине ухода в подполье. Я уже говорил выше, что это было сделано для того, чтобы править без умозаключений, сохранить тайну и создать окончательное теневое правительство. Но есть и четвертая причина, о которой я не упомянул, и предыдущий абзац подводит нас к ней. Я только что напомнил вам, что за последние полвека правительство поглотило все мафии и мафиозные структуры, чтобы забирать их прибыль. Джозеф Кеннеди был связан с мафией на протяжении десятилетий, и в какой-то момент он увидел, что, имея достаточно власти, он может захватить всю сцену в США. Но он видел, что может сделать это только с помощью ресурсов федерального правительства. В качестве союзников в этом захвате ему понадобились ЦРУ и ФБР, а также Министерство юстиции и - если возникнет необходимость - вооруженные силы. Как только он получил сыновей в качестве президента и главы юстиции, он смог действовать, и он действовал. Полное поглощение мафии началось в 1960 году при поддержке ФБР и ЦРУ. Но к 1963 году война достигла своего накала, и мафия делала все возможное, чтобы нанести ответный удар по Кеннеди. Именно поэтому ЦРУ и ФБР так старались вовлечь мафию в годы после фальшивого события.⁵ Существовали реальные

доказательства того, что мафия пыталась заполучить Кеннеди, поэтому было легко слить эти доказательства. Но мафия так и не подобралась к нему. Инсценированное убийство было использовано для того, чтобы одурачить мафию⁶, подставить ее и убрать Джона из поля зрения до тех пор, пока война не будет выиграна.

Как я уже сказал, это была лишь одна из многих причин для того, чтобы в 1963 году взять президентство в подполье. Различные миллиардеры пытались создать теневое правительство в течение многих десятилетий, но с разной степенью успеха. Только Джозеф Кеннеди добился успеха. Он уже назначил своего первого сына Джо титульным главой этого теневого правительства после Трумэна, но в конце 40-х и 50-х годов Кеннеди все еще воевали с другими влиятельными семьями за контроль над этим теневым правительством. Были заключены союзы, о которых я не буду говорить в этой статье, что позволило Кеннеди укрепить контроль с 1945 по 1960 год, когда Кеннеди и Кеннеди были назначены на самые видные посты. В это время Джозеф-старший чувствовал себя достаточно уверенно в своем положении и союзах, чтобы ускорить процесс поглощения мафии. В течение десятилетия весь бизнес мафии был поглощен союзными семьями миллиардеров. Это привело к дальнейшему обогащению этих семей, сопутствующему ожирению и расширению банков и аналогичному расширению ЦРУ по тем же причинам. В 1970-х годах эти семьи использовали это расширение, чтобы полностью подавить Конгресс, переведя его в статус постоянно действующего. Таким же образом были переполнены суды, и к 1980 году эти союзные семьи завершили захват не только всего прибыльного бизнеса, но и всего правительства. Все решения принимались теневыми губернаторами, некоторые из которых были Кеннеди, а некоторые - нет.

Таким образом, Кеннеди смогли продвинуться еще более незаметно, чем Рокфеллеры. Немногие знают, что семья Рокфеллеров гораздо богаче и могущественнее, чем она утверждает, но почти никто не знает, что Кеннеди еще богаче и могущественнее. Поскольку именно секретность позволила добиться такого прогресса, мы можем понять, почему нынешние правители и шпионы так падки на секретность и ложь. С их точки зрения, это работает сказочно хорошо. Поскольку Кеннеди считаются мертвыми, они никогда даже не появлялись в списках Богемской рощи, списках Бильдербергеров, списках CFR или других списках. Тайна Кеннеди осталась самой глубокой и темной тайной из всех.

Остается вопрос: почему я чувствую себя в безопасности, раскрывая такой "глубокий и темный секрет"? Потому что захват был настолько полным и успешным, что этим людям нечего бояться вас или меня. Мы дошли до такой степени, что такие люди, как мы, могут думать все, что угодно: это просто не имеет значения. Нет ни малейшей возможности революции со стороны американской общественности или американской интеллигенции, поэтому преследование таких людей, как я, контрпродуктивно. Они знают, что если они будут со мной возиться, это просто поддержит мои заявления. Они не отвечают, потому что им незачем отвечать. Интеллигенции нет, поэтому "чистка интеллигенции" больше не нужна. Это ушло в прошлое, как сапожное дело или пивовочное ремесло. Или искусство.

Скажу так: медведи дерутся с другими медведями, а орлы - с другими орлами. Но медведи и орлы не лезут в драку с гусеницами и бабочками. У них есть другие заботы. Семьи триллионеров не могут быть спокойны даже сейчас, но они беспокоятся не о таких правдоискателях, как я. Осталось очень мало людей, которые слышат правду. В прошлом они были больше озабочены поддержанием великой лжи, но теперь это просто еще одна статья бюджета, потому что она там есть. Мы видим это по тому, как они теперь сливают свои собственные истории, часто просто ради пинка. То, что начиналось как серьезное и необходимое предприятие, теперь превратилось в игру.

Их больше не беспокоит правда. Нет, их беспокоят другие семьи триллионеров и, может быть, иногда банкиры-изгои и бывшие генералы. Вещи все еще могут происходить, то есть происходят, но они не происходят из низов, и вы все равно о них не услышите. Вы никогда больше не услышите новостей о реальных событиях. Единственный способ узнать о любом таком событии - следить за толчками. Для этого нужно делать то, что я сделал выше: отсеять миллион лжи в поисках крупницы правды. Большинство людей не настолько заинтересованы в

правде, чтобы идти на это. Большинство людей не заинтересованы в правде настолько, даже если вы сделаете весь отсев за них, раздавая ее им бесплатно.

† Я думал, что эта статья была впервые написана в 2008 или 2009 году, поскольку я помнил, что писал ее в своем старом доме. Но, покопавшись еще немного, я обнаружил, что на самом деле первый черновик был написан в декабре 2007 года. Вы можете увидеть признаки этого в самой статье, где говорится, что событие произошло 44 года назад. Очевидно, что я должен был написать это в 2007 году или в 2008. начале года, когда я разместил статью в Интернете, но я не могу вспомнить, было ли это в 2008 или 2009 году. Я скажу, что в 2009 году. Я не смог найти статью на Wayback Machine, что любопытно. Но независимо от этого, статья была в интернете почти все последние 6 лет (не считая 2013 года, когда я удалил ее в качестве одолжения женщине, с которой я жил), но в виде html, а не pdf. Она не была связана ни с индексом, ни с обновляемыми страницами моего сайта, а существовала без ссылок и рекламы, известная только тем, кому я давал URL. Теперь я подозреваю, что его нашли другие люди, которые, несомненно, нашли его, используя правильные поисковые запросы. Когда я впервые написал эту статью в 2007 году, я искал подобные теории и ничего не нашел, поэтому любопытно обнаружить их сейчас. Те, кто продвигал подобные теории в последние 6 или 7 лет, возможно, читали эту статью. Я подозреваю некоторых или всех из них в попытке извратить ее специально, окружив ее шумом, поэтому сейчас я включил ее на свою страницу обновлений и сделал публичной. Я уверен, что DallasGoldBug сделал это, и другие на youtube и в других местах могут делать то же самое. У меня нет никаких связей с другими людьми или сайтами, продвигающими подобные исследования фальшивых событий, и я не рекомендую и не доверяю никому из них. Я работаю один, под своим собственным именем, и у меня есть полная биография в качестве доказательства моей личности. Я провожу собственные исследования и не читаю чужие исследования. Мне нравится смотреть на события свежим взглядом, и, возможно, поэтому я обнаруживаю то, чего не обнаруживают другие люди.

*[http://video.google.com/videoplay?](http://video.google.com/videoplay?docid=5364744251931637753&q=kennedy+speech+secret+societies+full&total=76&start=30&num=10&so=0&type=search&plindex=6)

[docid=5364744251931637753&q=kennedy+speech+secret+societies+full&total=76&start=30&num=10&so=0&type=search&plindex=6](http://video.google.com/videoplay?docid=5364744251931637753&q=kennedy+speech+secret+societies+full&total=76&start=30&num=10&so=0&type=search&plindex=6)

**<http://www.abcnews.go.com/US/Story?id=3902495&page=1>

¹ Вот почему Биллу Куперу (например) было позволено выступить в основных СМИ со своими теориями. Это было не потому, что ЦРУ не хотело создавать мученика. А потому, что ЦРУ было радо видеть, как Купер повторно продает теорию о том, что Кеннеди был убит. Никогда не была важна форма, важно было послание.

² Дэвис, Дебора. *Кэтрин Великая*.

³ http://www.jfklibrary.org/NR/rdonlyres/8259F649-9A3C-4CE4-843E-8E41AFF26EC7/48804/CaseyJosephE_oralhistory.pdf

⁴ Позже я узнал, что Г. Р. Холдман подтвердил мое мнение об этом. Он написал: "Похоже, что со всеми этими ссылками Никсона на залив Свиней, он на самом деле имел в виду убийство Кеннеди". *Дневники Холдмана*, 1994.

⁵ Например, в документальном фильме BBC 1978 года, на который я давал ссылку выше, продюсеры пытаются обвинить и Хоффу, и Траффиканте. Это удобно, поскольку Кеннеди в течение многих лет охотились за обоими, чтобы украсть их бизнес (и развалить профсоюзы).

⁶ Чтобы завязать еще одну ниточку, теперь ясно, что смерть Сэма Джанканы также была инсценирована. Помните, Джанкана был связан с Кеннеди с давних времен. Он помог обеспечить выборы 1960 года. Он не был врагом Кеннеди. На самом деле, он был союзником. Бобби появился только для того, чтобы преследовать Джанкану. Это было очередное шоу. Но после фальшивого главного события некоторые в мафии заподозрили, что Джанкана был двойным агентом. Поэтому Джанкане пришлось уйти в подполье ради собственной безопасности в то же время, что и Кеннеди. Его просто переместили, вероятно, в Южную Америку или на Карибы. Поскольку Траффиканте был союзником Джанканы, он также был оставлен Кеннеди в покое. То есть, они взяли на себя его бизнес, но у них не было необходимости убивать его или перемещать. Он рано понял, что к чему, и сработался с новыми боссами. Он был счастлив помочь им подделать их истории и свалить вину туда, куда они считали нужным.